



Referat af Semestergruppemøde d. 11.11.2021

3. semester MedIS/Medicin bachelor

Til stede: Semesterkoordinator, semestersekretær samt 16 studerende

Øvrige: online deltog 11 studerende

Referent: Semesterrepræsentanten

Lokale: Fib 15 B aud

Dagsorden:

1. Feedback på Modul 3.1 (dette blev evalueret på møde 1, men vi kan evt lave en opsamling)
 - a. Der var ingen feedback
2. Feedback på Modul 3.2
 - a. Forelæsninger har ikke passet til modulplanen
 - i. Læringsmålene passer ikke helt -> anderledes
 - b. Manglende forelæsning -> tildelt artikler
 - c. Case -> passede ikke med forelæsningerne
 - i. 1 case uge
 1. Psykose, skizofreni
 2. Forelæsninger kom først ugen efter
 - ii. Muligvis bytte om på case ugerne.
 - iii. Nogle læringsmål var svære at finde frem til selv -> men der har vejleder hjulpet
 1. Det er ikke altid casen talte for sig selv.
 2. Man kan komme ud på forkert spor -> her er det vigtigt at vejlederen sørger for man kommer på rette vej, så man ikke læser op til det forkerte
 - iv. Svært at læse op til case grundet placeringen af forelæsningerne -> har haft manglende tid -> i forhold til at der har været byttet om case vidensindholdet
 - v. Studerende har muligvis haft manglende motivation til at deltage i caseundervisning(i forhold til vores 2. semester cases), så nogle har måske ikke prioriteret dem så højt
 - vi. Modulopgave -> Nogle casevejledere sprang over fremlæggelsen, men ikke et krav -> der skulle bare være feedback.
 1. Nogle fik den bare godkendt -> manglende feedback
 2. Giver ikke meget mening med både fremlæggelse og skriftligt arbejde, det er gentagelse.
 3. Nogle fik til gengæld meget god feedback
 - d. Uoverensstemmelse med overskriften på forelæsningen, og overskriften i modulplanen
 - e. Studiesel
 - i. 1 -> modulopgave
 - ii. 2 -> reeksamens opgave. Var dette en modulopgave?
 - iii. Forvirring omkring brug af dem, og manglende tid til at lave dem
 - f. Kliniske elementer
 - i. Nogle til Brønderslev manglede adresse -> kun til allerførste KO2 hold
 - ii. Givende klinisk ophold
 - iii. Lidt frustrerende at der var langt mellem KØ og KO



- iv. Manglende planlægning på KO, manglede patienter -> kan være en upser – kun få havde oplevet dette
- v. KØ -> sat for lang tid af for nogle, passende tid for andre hold - meget forskelligt fra underviser til underviser
 - 1. Manglende fælles retningslinjer
 - 2. Afhænger af hvor meget de studerende selv ligger i det
- vi. Tomme pladser på KO, både studerende der er droppet ud eller ikke er aktive
 - 1. Fungerer ikke at elever selv kan byde ind

3. Feedback på modul 3.3

a. Forelæsninger

- i. Lange dage 8-16
 - 1. Manglende koncentration i løbet af dagen
 - 2. Mange går i løbet af dagen
 - 3. Mangler pauser indlagt i undervisningen
- ii. Lidt forvirrende undervisning -> bare kapitler i en bog -> man skal være open minded
- iii. Flere efterlyser en modulplan -> her henvises til studienævnet
- iv. Modulopgave dele ligger i projektperioden, meget tidspresset og projekt er i forvejen tidspresset.
- v. Muligvis fokuspunkter -> til kapitlerne grundet manglende modulplan
- vi. Mere fokus på flow under forelæsningerne -> bed om pauser, sig det evt til underviserne
- vii. Sidder i et forelæsningslokale i 8 timer også under øvelserne -> kan gøre at man har svært ved at koncentrere sig.

4. Feedback på opstart af modul 3.4

a. Vejleder siger projektet skal afleveres d. 18. december, men modul siger den 21. december

- i. Vejledere har haft forskellige oplevelser -> fx forventnings afstemning, som var blevet opfattet uhøfligt – semesterkoordinator vil kontakte vejlederne herom
- ii. Adgang til laboratorie skal ske igennem vejledere -> sikkerhedsmæssige årsager
- iii. Vejledere siger forskellige ting -> hvis man har fået intro til lab, må man gå der selv.
 - 1. Vejleder skal være tilgængelig
- iv. Vejleder Silvia -> nævnt APV (arbejdsplads vurdering), men der er ingen der rigtig ved noget om det
- v. Manglende information omkring adgang til laboratorie, i forhold til underskrifter af nogle ting

b. Gruppedannelse

- i. Nogle fandt sammen inden
- ii. Lidt tilfældige grupper
- iii. Lidt misforståelser omkring hvordan og hvornår gruppedannelsen skulle ske
- iv. Manglende afklaring omkring hvad der skulle ske på gruppedannelses dagen
- v. Der blev skrevet besked ud om gruppedannelsesprocessen, men ikke alle har måske læst dem
- vi. Forvirring omkring om vi fik tildelt eller vælge selv
- vii. Den stille og rolige gruppedannelse forsvandt hurtigt
- viii. Manglende forudsætning for dannelse af en god gruppe -> grundet corona årgang
 - 1. Kunne have været ekstra tiltag i forhold til at studerende først er startet fysisk på universitet i år
- ix. Overordnet meldes om en god gruppedannelsesproces

5. Fysisk, Psykisk, æstetisk og digitalt studiemiljø

- a. Der ønskes flere auditorier 😊
- b. Adgang til CREATE, muligheder for at læse inde i byen
- c. Det er svært at få fat i de studerende der har et dårlig psykisk helbred



- d. Manglende ryste sammen -> rent socialt er vi 1. semester
 - e. Mange foreninger uden for studiet -> foreningerne reklamerer så meget som de kan
 - f. Reklame under forelæsningsne -> forelæserne er til at snakke med
 - g. Nogle mangler viden om foreningerne -> der har været SUND messe, månedsmøder, generalforsamling
 - h. Semesteret er på sin vis inddelt i to grupper - Testcenter og ikke testcenter – dem der arbejder på testcentrene, har en fint kendskab til medstuderende
 - i. Ryste sammen dag
 - ii. Flere arrangementer ligesom anatomisals arrangement
6. Det sociale og faglige miljø
- a. Ikke haft de bedste forudsætninger for at lave noget socialt, har været lidt presset
 - b. Men der er kommet en julefrokost!!!