



Referat af semesterevalueringssmøde

- for uddannelser under studienævn for Efteruddannelse i Læring og Filosofi

Evaluering af master i procesledelse og organisatorisk forandring, 2 semester, Efterår / 2022

Dato: 14.4

Til stede: Semesterkoordinator for 4. semester Lone Hersted
Semesterkoordinator for 2. semester Jakob Nørlem
XX
Studienævnrepræsentant XX
Studiesekretær XX

Dagsorden:

1. Fastsættelse af dato for næste evalueringssmøde¹
2. Resultaterne af de studerendes spørgeskemabaserede semesterevaluering (SurveyXact spørgeskemaundersøgelsen)
3. Supplerende fra de studerendes mundtlige evalueringer i forbindelse med uddannelsesseminarer
4. Opfølgning på eventuelle punkter fra sidste semesterevaluering
5. Fremtidige udviklingsmuligheder på semestret
6. Eventuelt

	Noter	Opfølgningsansvar
1	Lokale og rammer <ul style="list-style-type: none">• Min arbejdsplads betaler selve uddannelse udgifterne, Jeg betaler selv for bøger og udgifterne ved seminarerne. Det kan dog undre mig at jeg har en tvungen udgift, da seminarerne bliver afholdt på et hotel(her kan man jo ikke vælge at tage madpakke med og derved spare udgiften). Det er ikke en udgift jeg kan fravælge, og jeg vil derfor mene at denne udgift burde bliver lagt sammen med betalingen for uddannelse. Jeg betaler selv min. 6000 kr. for hver semester.• Lokalerne til undervisning på Scadic Øst er en anelse små, powerpoints/den digitale visning driller hver gang (løs forbindelse). Lokalerne i Glostrup er meget tilpas. Begge steder har rigtig fine pauselokalteter og forplejning, især Glostrup er det dejligt med parken.• en del larm fra parkeringspladsen ved kursus afviklingen på Scandic i Aalborg, dette påvirkede lydniveauet, idet vi skulle have døre åbne--sommer	Opmærksomhed: Vores holdstørrelser.
4	God vejledning 69%	

¹ I foråret skal møderne være afholdt mellem 7. marts og 30. april – i efteråret skal møderne være afholdt mellem 7. oktober og 30. november



	<ul style="list-style-type: none">• Det største udbytte har været ifm. opgaveskrivningen. Det var meget lærerigt og motiverende at arbejde med en relevant opgave fra min egen praksis. Super dygtig vejleder, som inspirerede, støttede og udfordrede mig.• godt tilrettelagt og rigtig god proces med vejleder og hele processen omkring opgaven <p>Dårlig vejledning 31%</p> <ul style="list-style-type: none">• Jeg har været meget tilfreds med moduleerne, men vejledningen var ikke eksisterende, hvilket er påtalt.• Virkelig dårligt samarbejde med vejleder. Ingen eksamens forberedelse og derfor ikke en ret god oplevelse med eksamen trods bestået.• Jeg kunne nok godt have brugt lidt mere vejledning eller tips til hvad der kunne være godt at forberede og fremlægge til eksamen, både indholdsmæssigt, fx hvad kunne jeg bidrage med yderligere for at løfte min opgave. Jeg fik dog heller ikke spurgt selv i den sidste travlhed, og er måske også usikker på om vejleder må vejlede om det?! Men det var tydeligt efter eksamen at jeg kunne have hævet mig hvis jeg havde gjort mig selv og opgaven mere teoritung.• Jeg er rigtig ked af, at jeg ikke fik et samarbejde med min vejleder og mener selv, at jeg kunne have lært mere med lidt hjælp. <p>Dårlig Censoroplevelse</p> <ul style="list-style-type: none">• Jeg tænker ikke, at censor var kompetent til at være censor på niveau 7 i kvalifikationsrammen og orienteret i studieordningen!• Censor kom desværre for sent, som gjorde vi var forsinket hele dagen - det kan selvfølgelig ske, men det giver en ekstra uro. Desværre var censor også meget svær at koble sig på, eller det havde jeg i hvert fald svært ved, og kunne forstå på flere af mine medstuderende havde den samme oplevelse. Det var simpelthen bare svært at forså spørgsmålene der blev stillet, lidt "gemt" i kommentarer. Det fik lidt mig "hylet" ud af den. Men ellers gik eksamen ok og det var en ok oplevelse, heldigvis var vejleder god til at prøve og omformulere censors spørgsmål eller gentage dem.	<p>Opmærksomhed:</p> <p>Onboarding af nye vejledere.</p>
5	<p>Indhold 85% (MG/G)/15%(middel)</p> <ul style="list-style-type: none">• Jeg så gerne, at vi havde brugt lidt mere tid på den narrative del samt teamingdelen. Vi er her for at lære nogle konkrete værktøjer / teorier, som vi kan overføre direkte til praksis, og det ville jeg gerne have haft lidt mere af på 2. semester også.• I forhold til første semester, hvor jeg fik nogle helt konkrete og brugbare værktøjer indarbejdet ifm. individbaseret coaching, synes jeg måske, at jeg havde lidt sværere ved at kategorisere værktøjerne på 2. semester. <p>Videnskabsteori 77% (MG/G)/23%(middel)</p> <ul style="list-style-type: none">• Jeg lærte mere om videnskabsteori i skrivning af projektet end af den videnskabsteoretiske opgave.• Virkelig kvalificeret undervisning - supergodt!• Det var et svært modul, nok mest fordi det er svært læsestof og et svært fagligt emne for mig - det er meget længe siden jeg har beskæftiget mig med videnskabsteori.	<p>Opmærksomhed</p> <p>Tydighed på værktøjer.</p>



	En enkelt vejledning (mundtlig eller skriftlig) til opgaven havde nok hjulpet mig med om jeg var på rette spor.	
6		
7		

Mødereferat udarbejdet af XX, den XX