

## SSH AR (SSH AR)

10-06-2022 09:00 - 12:00

Ks 3/4.130 - Darwin

---

**Information:**Sagsnummer: 2022-014-02329

**Sagsbehandler:** Clara Borgstad

**Mødedeltagere : Deltagere:** Hanne Tange, Rasmus Antoft, Søren Dosenrode, Birthe Lund, Jes Lynning Harfeld, Mogens Rüdiger, Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard, Ole Ertløv Hansen, Nik Kharlamov, Jesper Lindholm  
**Øvrige:** Henrik Halkier (PhD-skoleleder), Jeppe Emmersen (Prodekan for Uddannelse, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet), Susanne B. Hansen (Chefkonsulent, HR), Thorkild Ærø (Prodekan for myndighedsbetjening og sektorsamarbejde, Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet), Per Marc Pedersen (Chefkonsulent, Kontraktenheden)

**Afbud:** Morten Frederiksen, Niels Dechow, Stine Ejsing-Duun, Janne Seemann, Bolette Windfeld Thesbjerg, Emma Kristine Taudal Andersen, Katarina Hessner Hansen, Nick Højgaard Rohde, Sille Johanne Poulsen, Søren Kjær den Haan

# Indhold

Referat .....	1
---------------	---

# Referat

## **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden (5 minutter)**

Dagsorden godkendt.

## **Punkt 2: Udpegning af ULD repræsentant (10 minutter)**

Hanne Tange: Ønsker nogen af de tilstedeværende være SSH's repræsentant?

Jesper Lindholm: Jeg har ikke selv mulighed for det, men jeg vil bare påpege, at det er en meget vigtig post. De tilstedeværende støtter op om kandidaten.

Hanne Tange: Morten Frederiksen har skrevet til mig, at han gerne vil melde sig hvis ingen anden vil.

**Beslutning: ULD repræsentanten fra SSH sendes i skriftlig høring.**

## **Punkt 3: Præsentation af Ph.D.-skolen, herunder høring af udkast til interne retningslinjer (50 minutter)**

Henrik Halkier indleder punktet.

Der er blevet arbejdet på at skabe et sammenhængende Ph.d.-udvalg, som selvfølgelig er større end de to forrige fakulteters udvalg var. Der er blevet etableret et velfungerende samarbejde mellem Ph.d.-udvalget og Ph.d.-skolen. Retningslinjerne som i skal præsentes for, er skabt gennem en uproblematisk og konstruktiv dialog.

Det har kendetegnet arbejdet med retningslinjerne, at man har ønsket at have en rummelighed, således at man kan rumme de fagligheder som er på AAU. Ph.d.'erne skal være dygtige inden for det felt som de uddannes indenfor, de skal have kvalitet og gode jobmuligheder. Vi skal sikre den faglige relevans, fordi vi uddanner ikke efter en skabelon, men fordi de studerende skaber værdi inden for deres fagmarkeder. Derfor er rammerne for retningslinjerne relativt brede, således de er rummelige indenfor den faglighed de opererer indenfor.

På Ph.d.-skolen er der fortsat travlhed og karrieremuligheder på dagsordenen for Ph.d.-studerende. En fremadrettet udfordring er, at man har færre ph.d.-studerende end tidligere. Pr. januar 2023 er der 101 Ph.d.-studerende, hvilket betyder at man oplever nogle smådriftsproblemer i forbindelse med afholdelse og organisering af kurser. Dette betyder at man enten kan have kurser med få deltagere, eller er nødsaget til at afholde færre kurser. Man vil fra ph.d. skolen gerne kigge på hvilke udviklingsmuligheder og tiltag der kan gøres, for at få volumen bare lidt højere. Jeg vil gerne genbesøge Akademisk Råd engang i fremtiden og fortælle hvor langt vi er med den problemstilling.

Kommentarer:

Jes Harfeld: På side 16 håber jeg man ændrer formuleringen således, at hvis man er forældre, særligt hvis man er enlig, har mulighed for større fleksibilitet ift. at skulle deltage i et udlandsophold. Jeg håber selvfølgelig ikke, at der er nogen som bliver i hjemme under hele deres uddannelse, men der skal være plads til forskelligheder.

Henrik Halkier: Det kunne være en god idé at få specificeret den fleksibilitet en smule.

Rasmus Antoft: Det handler om fleksibiliteten til, at nogle kan få ét helt år, mens andre blot får noget elementskifte. Det er skrevet firkantet for at sikre, at der ikke er nogen, som slet ikke kommer ud.

Jes Harfeld: Jeg vil gerne adressere punkt 67 i retningslinjerne. I og med at vi tildeler grader, kunne du så give et eksempel eller en definition på, hvornår Akademisk Råd kan vælge ikke at tildele en grad til et projekt eller en person?

Henrik Halkier: Det ville kræve en virkelig fantasifuld situation. Der er et meget omfattende kvalitetssystem på vej, hvor det tjekkes om den studerende har været på de påkrævede kurser, formen for selve forløbet, forhold vedrørende vejleder osv. Der vil blive gjort en ekstra indsats for at sikre processen, når AR skal træffe en beslutning om at tildele en grad. Det betyder måske at Akademisk Råd er et gummistempel, som har den ceremonielle rolle i at tildele et ungt menneske en akademisk titel, hvilket dekanen også kunne gøre, men det er federe at jeres akademiske fællesskab gør det. Akademisk Råd skal ikke vurdere kvaliteten af det arbejde som fagekasperterne inden for feltet allerede har vurderet. Men hvis I opdager at der er regler eller rammer som ikke bliver overholdt, så vil jeg meget gerne vide det.

Jesper Lindholm: Det er en ceremoniel rolle, men jeg synes også vi har rollen til, at sikre de nye retningslinjer bliver fulgt, således der er en sikring bagud i processen. Vi bliver dermed overflødiggjort i og med at retningslinjerne bliver overholdt, og det er en god ting. Det er på den måde, at vi bagudrettet kan have en betydning, ved at holde dialogen i gang om kvaliteten.

Henrik Halkier: Derfor siger jeg også, at I endelig skal begynde at benytte jer af den mulighed I har her, men I skal skubbe til mig og min administration snarere end den Ph.d.-studerende, som har været gennem et gennemgribende kvalitetstjek af sin afhandling.

Ramus Antoft: Vi skal helt overordnet have drøftet Akademisk Råds rolle i, hvad der sker hvis der er et skred i kvaliteten på Ph.d.-området. Akademisk Råd har en rolle i dette fordi vi har det overordnede overblik, men det er et arbejde, som forbedrer kvaliteten bagudrettet.

Nik Kharlamov: Jeg tænker der er mange forskellige måder at vægte deltagelse i internationale forskningsmiljøer, og i og med at der også er stor fokus på klima, så giver det også god mening, at vi som universitet rejser mindre. Hvis man eksempelvis har en flygtningebaggrund eller er handicappet, så kan det være problematisk at rejse. Jeg har også en kommentar til *knowledge dissemination*, her ville det være gavnligt hvis der stod hvor meget undervisning en studerende skal varetage og hvilken struktur undervisningen skal foregå under. Desuden bør der stå hvilket samarbejde der skal være mellem vejleder, studerende og studienævnet, således det bliver tydeligt hvilken rolle i de spiller i Ph.d. forløbet. Det er desuden vigtigt, at den studerende kender sine fremtidsmuligheder, da de ikke altid vil ligge på universitetet.

Hanne Tange: Angående *knowledge dissemination* arbejder vi lige nu med et projekt, hvor det kunne være rart hvis vi kunne bruge Ph.d.er til andet end undervisning, men vi er ikke sikre om dette er en mulighed. Ift. *article-based dissertation*, bør det ikke præciseres hvad det betyder, at en paper er 'potentially publishable'?

Henrik Halkier: Hvis det faglige råd mener at noget er publishable, så er det det.

Rasmus Antoft: Ift. undervisningspligt og formidling, så er plads til at disponere over timerne til andre ting end undervisning. Ph.d. planerne er meget bestemmende overfor hvordan retningslinjerne, og de giver et handlingsrum inde for de enkelte fagfelter.

Jesper Lindholm: Har der været en inddragelse af Ph.d. koordinatorene?

Henrik Halkier: Ja, de har alle sammen været inddraget.

Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard: I høringerne har vi oplevet det problematisk, at en artikel sommetider kun beskrives som værende klar til at blive udgivet, hvor vi ikke ved om den overhovedet er accepteret endnu. Det gør det vanskeligt at vurdere kvaliteten.

Henrik Halkier: Vi har skabt relativt rummelige rammer, og det er vigtigt at holde sig for øje, at der bliver fastsat nogle minimumskriterier, således vi så kan uddanne unge mennesker som kan klare sig så godt som muligt. Det er meget problematisk hvis Ph.d.'erne ikke er konkurrencedygtige, og der er derfor et stort fokus på deres kvalitet, men jeg skal gøre det kort; bedømmelsesudvalget er de eneste som kan være bedømmerne for, om det publicerede er godt nok.

Ole Ertløv Hansen: Jeg har en kommentar til de formelle rammer; når vi modtager en sag, så kan man jo nøjes med at godkende dele af bedømmelsen. Desuden ville det være gavnligt når man præsenterer en sag som denne, at sagsfremstillingen beskriver hvad der er ændret og hvorfor.

Henrik Halkier: Det er en god ide rent forvaltningsmæssigt hvis man fik pointeret de væsentligste ændringer.

Mogens Rüdiger: Det er en fin ramme, men der mangler en præcisering af den gode forskningspraksis ift. vejledning og de etiske problemstillinger som knytter sig hertil. Det ene sted er det obligatorisk og det andet sted er det anbefalelsesværdigt, og det er vigtigt i forbindelse med tidsskrifter, at vejleder har et eksplicit fokus på dette.

Henrik Halkier: Helt bestemt. Især nu hvor forfatterskab og medforfatterskab er oppe i tiden.

Jes Harfeld: Jeg ved, at det er blevet beskrevet på andre universiteter.

Jes Harfeld: I forbindelse med kvalitetssikringen af artikler, så kunne det være spændende hvis I undersøgte hvilken type publiceringer der produceres flest af, samt hvilke som er ved at forsvinde, eksempelvis monografier.

Hanne Tange: En form for registrering måske? Det kunne også være interessant at vide hvilke typer publikationer, der indgår i artikel ph.d'er, for eks. videnskabelige artikler, papers i konference proceedings, artikel i open access tidsskrifter, samt hvilket sprog (dansk/engelsk) der benyttes i afhandlingerne

Henrik Halkier: Det ville være naturligt at registrere det på institutniveau, men måske særligere på faggruppe niveau, men jeg tænker ikke det er noget Ph.d.-skolen skal beskæftige sig med.

#### **Punkt 4: Dansk ramme for meritering (30 minutter)**

Jeppe Emmersen indleder punktet.

Jeg har været formand for arbejdsgruppen som har arbejdet med meriteringsrammen. Man nedsatte i sin tid en arbejdsramme for at arbejde med meritering, for at give mere rum til at arbejde med uddannelse som noget man belønnes for. Det er tiltænkt de personer som har en tydelig rolle i undervisningen.

Der præsenteres grundprincipperne for Dansk ramme for meritering af universitetspædagogiske kompetencer på AAU.

Kommentarer:

Rasmus Antoft: Tanken er at lave et tillæg til lønftalen, som tager udgangspunkt i denne ramme.

Jeppe Emmersen: Det er også sådan man har arbejdet med meriteringsrammen på AU.

Hanne Tange: Jeg kan ikke se, hvor de videnskabelige assistenter indgår henne i denne aftale? De påtager sig jo i høj grad en væsentlig rolle i den daglige praksis. Der mangler en funktion til at kunne opdatere ens uddannelsesportefølje. VBN er ikke ret sigende ift. hvilke aktiviteterne man beskæftiger sig med. Endeligt er det ret vigtigt at man som underviser får mulighed for at bruge nogle timer på kompetenceudvikling, men som udgangspunkt bliver denne jo taget af ens forskningstid, hvilket betyder at det bliver nedprioriteret.

Rasmus Antoft: Vi vil senere hen kigge på timebrug indenfor undervisning kontra forskning.

Ole Ertløv: Rammen er et fint udgangspunkt, men det vigtige i denne sammenhæng er hvor studienævnet er henne i dette. Det er ikke nok bare at tage dette op i en MUS.

Jeppe Emmersen: Jeg tænker at studienævnet kan bidrage til dette, i form af de evalueringer de udarbejder, og den korrespondance de har med den nærmeste leder omkring medarbejders kompetencer.

Jes Harfeld: Det er vigtigt at der udvikles et kursus sammen med studienævnet, da de vil have en signifikant rolle i dette. Jeg kan godt lide idéen om at undervisning skal meriteres, men til MUS er der mere fokus på, om jeg udfører de opgaver jeg skal udføre. Denne her opgave kræver en grundlæggende kulturændring. Én af mine tidligere kollegaer var årets underviser i flere år, men blev ikke genansat. Der skal en helt markant ændring til, før vores institutleder synes det er vigtigt at prioritere at dokumentere god undervisning.

Jeppe Emmersen: Dette er et langvarigt kulturprojekt, og det er lagt meget op til det enkelte fakultet og institut. Jeg tænker at alle som har en interesse i dette bør deltage til Læringens Dag og åbne dialogen.

Jesper Lindholm: Jeg er lidt i tvivl om, hvordan dette skal komme udover stepperne, særligt ift. hvordan meritering skal foregå for den enkelte medarbejder. Det er nok forskelligt, hvordan man vil håndtere dette i det enkelte studienævn, men jeg tror at man skal være tydelig omkring, at dette er noget vi skal have igangsat.

Rasmus Antoft: Det gode ved dette er, at det er et nationalt krav, da alle universiteter skal arbejde med dette. Vi får ikke dette fuldt implementeret i løbet af et år, fordi det er et kulturprojekt. Medarbejderne vil kunne se at dette er en prioritet, når man begynder at

arbejde med lønaftalerne. SSH's Prodekan for Uddannelse tager opgaven omkring meritering videre i uddannelsesudvalget ift. hvordan dette skal implementeres, da det kommer til at kræve en ny form for dokumentation af ens undervisningsaktiviteter.

Birte Lund: På vores institut har man arbejdet med at implementere et portfolio-forsøg, men der ligger et stort forarbejde forinden dette. Det er i hvert fald et ressourcekrævende at arbejde.

### **Punkt 5: Høring af valgdata for studerende (10 minutter)**

Hanne Tange: Jeg tænker vi bare skal materialet ud i en kort skriftlig høring.

Rasmus Antoft: Jeg synes bare vi skal sende materialet ud i en høring, medmindre der er nogen indvendinger til dette

Jesper Lindholm: Det er nok også lidt svært at komme med kommentarer til, i og med der ingen studerende er med i dag.

**Beslutning: Valgdata sendes i skriftlig høring.**

### **Punkt 6: Bemyndigelse af kompetence til godkendelse af bedømmelsesudvalg i sommerferien (5 minutter)**

Hanne Tange: Der er ingen protester mod at dekanen har denne rolle. I øvrigt, i forbindelse med høringer, så må folk gerne anvende 'svar alle', hvis der mangler noget centralt i høringer, som alle bør vide.

Jesper Lindholm: Vi har tidligere snakket om, at få etableret et forberedende underudvalg, for at lette processen for vores høringer, men der skal være nogle retningslinjer omkring underudvalget.

Rasmus Antoft: Jeg tager opgaven på mig sammen med Akademisk Råd sekretæren og HR-partneren, for at få klarlagt hvordan et forberedende underudvalg ville skulle fungere.

Hanne Tange: Det ville være en god ide at få en studerende med.

**Beslutning: Mulighederne for et forberedende underudvalg til behandling af høringer, vil blive undersøgt, således det kan fremlægges på næste Akademisk Råds møde.**

### **Punkt 7: Orienteringspunkter (35 minutter)**

**Reformkommissionen:**

Dekanen indleder.

Danske Universiteter har afvist stort set alle ændringer forbundet med optagelsesgrundlaget. Professionshøjskolerne har slået et slag for, at universiteterne ikke skal oprette 1-årige kandidatuddannelser, men at de gerne vil stå for at oprette dem.

Der er til gengæld stor sympati omkring at eftervidereuddannelse er noget, som man skal kunne benytte sig af hele livet. Der er allerede en fleksibilitet omkring mange eftervidereuddannelses-aktiviteter, men den kan godt blive større.

Ift. de studerendes trivsel, så er man i færd med at kigge på kommissionen og overveje om presset i forbindelse med eksempelvis karakterkrav, er et parameter som man skal skrue på.

### **Lukning af otte uddannelser i KBH:**

Dekanen indleder.

Der er kort forinden dette møde blevet afholdt HSU-møde, hvor de endelige datoer for lukningerne af uddannelserne er blevet aftalte. Den videre proces med lukningen vil der redegøres for på SSH-medarbejdermødet d. 21. juni på Sydhavnen og d. 22. juni i Aalborg. Herefter kan arbejdet som lukningerne skaber, begyndes på institutterne. Vi kommer til at have drøftelser omkring hvor mange som går på pension frem til 2028, hvilke stillinger der udløber og lignende. Der skal lukkes otte uddannelser i København, og dimensioneringerne kommer til at slå igennem i Aalborg, så der skal påbegyndes en planlægning, som kan gå op i en højere enhed.

SSH-fakultet kommer til at få 90 udviklingspladser til rådighed. De skal ifølge rektoratet anvendes på uddannelser med lav ledighed, eller på nye uddannelser som er relevante og efterspurgte.

Kommentarer:

Jes Harfeld: Kunne man anvende pladserne på uddannelser som allerede er blevet dimensioneret og lider under dette?

Rasmus Antoft: Kravet fra rektoratet er, at uddannelserne skal have lav ledighed, så det er nok desværre ikke muligt. Det er dog ikke helt nemt at imødekomme dette krav, vi har nemlig nogle uddannelser med enormt lav ledighed, men der er det svært at sikre fastlærerdækning.

Rasmus Antoft: Der lukker kun uddannelser som har en paralleluddannelse i Aalborg. Der er dog Global Refugee Studies, som kun findes i København; den vil blive en specialisering på pol.adm.-uddannelsen. Lige nu er det hele et nulsumsspil, fordi alle vil have pladserne lige nu.

Hanne Tange: Jeg synes det er vigtigt, at GFS har en dialog mellem dem som også arbejder indenfor migrationsområdet på Kultur og Læring, således at der ikke kommer en parallelopbygning.

Rasmus Antoft: Det kan være vi kan få kigget på dette, nu hvor begge studier ligger på SSH i Aalborg. Og ift. Socialrådgiveruddannelsen i Hjørring, så er det meget vigtigt, at vi får optaget 50 studerende i Hjørring, ellers skal vi optage færre i Aalborg. Derfor kommer der desværre ikke flere STÅ ud af uddannelsen.

### **Status på SSH:**

Dekanen indleder.



Administrativt og organisatorisk er vi et fakultet, men det er gået langsommere med at få igangsat vores udviklingsprojekter. Efter sommerferien kommer der til at ske langt mere med vores signaturprojekter, da deres organisering er på plads der.

Der mangler fortsat den store identitetsskabelsesproces på SSH, hvor vi ved hvilken mission vi samlet set skal løse. Til denne udfordring er vi bl.a. i færd med en kommunikationsstrategi som brander SSH bedre.

På det humanistiske område er der nedsat en taskforce, som skal arbejde med hvordan humaniora skal drives i fremtiden. Selvom vi er blevet et SSH-fakultet, så skal vi selvfølgelig stadigvæk arbejde med de problematikker og muligheder som HUM og SAMF har.

Til efteråret vil der blive afholdt en åbningsfest for SSH, hvor der vil være faglige oplæg og blive afholdt en hyggelig middag.

Kommentarer:

Hanne Tange: Når jeg snakker med fagfæller, ser vi en tendens til at engelsk bliver fravalgt i gymnasierne, hvilket kan blive problematisk når vi i Danmark kun bliver mere og mere internationale. Måske vi også skal blive bedre til at tale HUM op, således vi ikke sætter os i en offerrolle.

Jes Harfeld: Er der noget nyt omkring STEM i SSH og SSH i STEM?

Rasmus Antoft: Arbejdet er faktisk udskudt lige på nuværende tidspunkt i arbejdsgruppen.

Jes Harfeld: Tænker du, at nogen af dekanerne vil forsøge at underløbe denne idé eller udskyde den?

Rasmus Antoft: Hele direktionen ved, at det er et no go, fordi dette fylder meget for SSH. Vi arbejder i direktionen med eksempler, hvor de våde områder mangler SSH kompetencer, og der holder jeg meget fast i, at der ikke skal betales eksterne for at levere denne undervisning eller ansættes nye udefra organisationen på områder hvor vi måske har overbemanding og har kvalificerede medarbejdere.

Hanne Tange: På fællesmødet mellem de Akademiske Råd kom der en del input til netop tværfaglighed. Prorektor fik det til at lyde som om det er noget man 'bare' skulle gøre, men AR medlemmer fra de fire hovedområder var enige om, at det kræver en god dialog. Det er rigtigt positivt.

Jesper Lindholm: Tværfaglighed er jo ikke kun inden for STEM og SSH, bare inden for SAMF er der jo også noget oplagt internt samarbejde, hvor man går til eksterne parter på nuværende tidspunkter. Så det er jo helt sikkert også en kultur der skal ændres.

Rasmus Antoft: Det er også et spørgsmål omkring, om man har kompetencerne til dette. Eksempelvis har vi jo ikke juridiske kompetencer indenfor alle områder, vi må også have forståelse for, ift. hvilke kompetencer den øvrige organisation efterspørger.

## **Punkt 8: Politik for interessehåndtering (20 minutter)**

Thorkild Ærø indleder punktet.

Kommentarerne kommer tilbage til SRFI igen. Alle universiteter, og udgangspunktet er som sagt grundet oksekødssagen. Vi er et entreprenant universitet, men skal sikre god forskning. Interessekonflikter opstår selvfølgelig fordi vi er underlagt forvaltningsloven. Det er en politik som henvender sig til både medarbejdere og ledelse. Interessekonflikter kan selvfølgelig ikke undgås.

Politikken er deskriptiv i sin form og er vejledende i forhold til at håndtere interessekonflikter. Vi ligger hele tiden i spændet mellem at være en vidensinstitution og samarbejdspartnere for mange. Der bliver desuden behandlet bibeskæftigelse i politikken.

Kommentarer:

Jesper Lindholm: Det er fremragende at have en politik for dette. Der mangler måske noget om substitutionskonflikter.

Per Marc Pedersen: Det er en vejledning og reglerne ligger i forvaltningsloven, så dette er et forsøg på hvilke situationer der potentielt set kan forekomme, således man får nogle situationer som kunne være relevante at fange. Det har været vigtigt, at folk kunne spejle sig i situationerne.

Jesper Lindholm: Det er nogle gode eksempler her, men helt generelt er der også nogle nedarvede praksisser, som vi måske bør arbejde med.

Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard: I forbindelse med denne politik, ligger der måske muligheden for at arbejde med akademisk integritet, mere specifikt ift. Ph.d.-studerende eller junior akademikere, hvor nogle har oplevet at æren for deres arbejde er blevet taget fra dem.

Thorkild Ærø: Du har helt ret. Politikken kan lige så vel bruges til situationer af prestigemæssig karakter som af økonomisk karakter.

Jes Harfeld: Personen der skal beslutte om noget er et problem rent habilitetsmæssigt, vil jo ofte være instituttet. Men hvad vil man gøre i en situation, hvor ens institutleder tager fejl? I dokumentet stopper processen ved institutledelsen, og det er meget magt at lægge hos dem.

Thorkild Ærø: I politikken er selve processen for hvordan man behandler interessekonflikten internt på instituttet ikke beskrevet særligt detaljeret, men man kan jo gøre det, at man i stedet tager kontakt til sin tillidsrepræsentant.

Per Marc Pedersen: Dekanen har desuden altid muligheden for at blande i afgørelser som disse. Desuden kan man tage kontakt til en jurist på universitetet. Yderligere er det beskrevet i dokumentet hvilke ledere som kan træffe beslutning om hvilke problemstillinger.

Hanne Tange: Det er rigtig vigtigt at få den del af processen beskrevet. Vi har haft situationer, hvor det har virket uklart hvem der kunne endeligt vurdere, om der var tale om en interessekonflikt.

Per Marc Pedersen: Det er den ansattes ansvar at erklære, at der er en interessekonflikt til stede. Der er jo ingen ledere som er alvidende i alle situationer og samarbejder.

Rasmus Antoft: Det kan jo vise sig, at man bliver nødt til at genbesøge det arbejde et bedømmelsesudvalg har lavet, hvis man senere hen finder ud af, at der har været tale om en interessekonflikt.

Thorkild Ærø: Problematikken ligger jo ofte i, at rigtig meget af stoffet som man arbejder med på dette område er gråzonestof, og her er det politikken som gælder.

Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard: Der er selvfølgelig mange situationer hvor man kan komme i klemme. Er det en interessekonflikt, at man skriver sine egne bøger på en pensumliste?

Thorkild Ærø: Nej, det vil kategorisk falde ind under en anden kategori.

**Beslutning: Der vil udarbejdes et høringssvar, som vil sendes i skriftlig høring, forinden det fremsendes til Thorkild Ærøs arbejdsgruppe.**

## **Punkt 9: Eventuelt (5 minutter)**

### **Nyt AR-medlem**

Hanne Tange: Til orientering har vi i forpersonskabet valgt at besætte den ledige plads i Akademisk Råd med en person fra det institut, som det udgående medlem kom fra. Vi kommer til at drøfte processen omkring suppleanter på et senere tidspunkt.