



AALBORG UNIVERSITET

sVælg et element.

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Janice Vester Steen Nielsen
Telefon: 99409093
Email: sn@learning.aau.dk

Dato: 160819

Sagsnr.: [Sagsnr.]

Referat af møde i Studienævnet for Læring IT og Organisation

Mandag den 23. september 2019

Aalborg: KST3 lokale 2.107/København ACM15, lokale 2.3.015

Deltagere: Lone Krogh (LK); Bente Meyer (BM); Janice Vester (JV); Dorina Gnaur (DG); Iben Jensen (IJ) Simon Peter Barnstein (SPB)

Afbud: Eva Brooks (EB);; Studievejleder LFP-KBH; Kathrine C. Hedegaard (KCH);; Robert Christian Thomsen, (RChrT); Thomas Gadegård Sørensen (TGS);

Øvrige deltagere: Referent Steen Nielsen (SN); Kathrine Vognsen (KV)

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling: Dagsorden blev godkendt

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

2. Godkendelse af referat (bilag)

Bilag 1: Referat til 190819

Bilag 2:

Indstilling: Referat blev herefter godkendt.

LK kunne oplyse at revision af studieordningen på LFP er under udarbejdelse. På BA-OL er forslag indsendt til studienævnet jf bilag. Grundet vigtighed af dialogen om studieordningsændringerne i dag tager KV tager også referat.

BM har kommentar til referatet på side 3 pkt. 4 som omformuleres til, at det for de studerende er vanskeligt på nettet at forholde sig til opdelingen af studieordningen i et hovedkatalog med separat modulbeskrivelse i stedet for som tidligere i en sammenhængende version. Flere andre finder det vanskeligt at arbejde med separate modul- og studieordningsdatabaser, og der er påvist fejl i forhold til de udgivne versioner. BM henviser til at også andre institutter har problemer med dette,



Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

LK eftersender materiale om udbud af ny studieaktivitet

3. Siden sidst

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling:

LK oplyste om udspil fra Forsknings- og uddannelsesministeriet om at søge penge til at udvikle nye 1-årige akademiske overbygningsuddannelser. Lone sender efter mødet materiale til studienævnets medlemmer. LK oplyser, at der er ansøgningsrunde med frist i primo 2020. Man opfordres til at overveje, om det er noget, vi skal byde ind med. Det bør endvidere undersøges, om universitetet har en overordnet strategi for det

IJ efterspørger om mulighed for at starte nye aktiviteter i København op, og LK opfordrer til, at man går i tænkeboks.

BM efterspørger, om der er strategiske tiltag, der skal ind-tænkes i ansøgningsprocessen om 1 årige akademiske uddannelser master/kandidat.

LK tager fat i RChrT for at få flere informationer om dette.

BM oplyser, at ILOO har haft studiestart med 43 aktive deltagere i CPH og 24 i AAL.

IJ oplyser at starttallet på LFP CPH er 73 studerende.

JV oplyser at der er 2 ikke fremmødte på LFP og 1 ikke fremmødt på BA-OL. Dvs. Hhv. 72 studerende på LFP og 57 studerende på BA i OL startede.

DG har oplevet opstart på ILOO som en ny proces, og DG har konstateret misvisende information i studieordningen omkring bedømmelsesgrundlaget.

BM replicerer, at DG har været med på en mailkorrespondance, hvori dette er omtalt, og at BM+SN er i dialog med Studielegalitet om, at få oplysningerne korrigeret jf. tidligere dialog om databaseproblemerne.

DG har ikke nået at revidere studieordningen for LFP, da processen fortsat kører.

LK oplyser den 5. oktober som en mulig dato, da materialet skal sendes til høring i studienævnet, hvorefter materialet sendes til Keld Thorgård og RChrT samt aftagerpanel og censorformandskabet med en tidsfrist. Næste studienævnsmøde er den 21. oktober.

BM finder det vigtigt, at vi styres som læsere med hensyn til at kunne skelne mellem gammel og ny ordning og forstå ændringerne. BM tænker at dette kunne ske ved hjælp af "track changes" eller kommentar om ændringen, og finder at dette kunne ske med den modtagne version af BA-OL studieordningsændring.

IJ beder om, at man er meget eksplicit om, hvor i ændringen består. (Eventuelt markere det/de passager, der berøres)

SPB foreslår at anvende "copy & paste"

JV fastslår, at dette ikke er muligt grundet omfanget af ændringerne.



Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline). LK sender materiale om mulighed for udbud af nye master/kandidatuddannelser.

4. Drøftelse af de indkomne skitser til reviderede studieordninger for de 3 uddannelsesområder

Bilag 1: FORSLAG_NY_OL_STUDIEORDNING_SEP_2019:

Bilag 2 PBL klamme til OL Studieordning_2 anja lkr:

Bilag 3: Sv: Studienævnsmøde LIO

Indstilling: Der arbejdes videre med det indkomne materiale fra ILOO og BA_OL ud fra studienævnets kommentarer. LFP indsender udspil senest 5. oktober til studienævnet.

ILOO:

LK konstaterer, jf. informationer fra forrige møde, at ændringerne i denne studieordning kun omfatter PBL progression, da der næste år skal gennemføres en større studieordningsrevision.

BM har sendt manchetten vedr. PBL progression til studienævnets godkendelse.

LK har fulgt op ved at sende forslag om, hvordan det blev gjort på BA-OL.

BM efterlyser viden om, hvor meget skal vi forholde os til udsendte materiale.

LK henviser til materialet, og beder om, at man forholder sig eksplicit til dette. LK bemærker at ILOO har lavet nogle ganske udmærkede formuleringer, men at der mangler at blive indføjet mere eksplicit de kompetencefelter, som det centrale uddannelsesudvalg har sagt, at man skal forholde sig til jf. PBL Academy's udmelding herom.

BM har hele tiden efterspurgt om materialet var vejledende og hvor meget, man skulle forholde sig til dette. BM erindrer om, at på sidste studienævnsmøde blev det vedtaget, at studierne alle skulle have en manchet. Som de foreligger nu, er de forskellige på OL og ILOO. BM spørger, om der skal der være nogle fælles rammer såsom længde etc. I den sammenhæng fremhæver BM, at OL's manchet er meget udførligt, og meget fremgår af kompetencemålene. ILOO's manchet er cirka 10 linjer. BM efterlyser en beskrivelse af, hvad en manchet skal rumme. BM skriver gerne kompetencemål ind i dette.

LK finder, at på BA-OL bliver manchetten lang, men er ikke uenig med BM i, at studierne er forskellige, og derfor lægger op til forskellige typer manchet-beskrivelser. LK henviser til kravene fra det centrale uddannelsesudvalg. LK citerer fra manchetten vedr. ILOO og beder om, at der bliver indskrevet eksempler på, hvorledes de 4 typer af PBL kompetencer træder frem i i læringsmålsbeskrivelserne gennem semestrene men ellers syntes manchet-skabelonen at være i orden. Vedr. manchetten for BA i OL studieordningen, så vil formuleringerne blive mere spidsformuleret.

Vedr. godkendelsesprocedurer for studieordningerne, tænker JV, at Studielegalitet ser på om kravene er opfyldte med hensyn til eksamen og andre formalia og legalitetstjekker, men JV tror ikke, at de tjekker PBL mål.

IJ vil gerne have et snit mellem BA-OL's og ILOO's manchetter, og ser det som en kopi af et dokument. IJ ser det som opremsning, og tænker at det bliver for åbent i formen. IJ tænker, at der måske kan anvendes en anden opstilling, og ser en manchet som en 8 linjers størrelse.

LK kan anerkender argumenterne, og vil tage dem med til de involverede i revisionen af studieordningen for BA i OL m.h.p. er reducere af teksten.

BM finder, at det er meget individuelt ud fra de modtagne eksempler på BA-OL og ILOO, og efterlyser bedre retningslinjer oppefra ud over kompetencemålene. Et spørgsmål var, om det kunne indskrives som overordnet mål for studiet, og historikken viser, at begge dele er gjort nu.



JV finder at udfordringen er, at materialet i studieordningen nu er delt op i 2; selve studieordningen og de separate modulbeskrivelser. JV tænker, at det derfor giver god mening med PBL manchetten for at samle de 2, grundet opstykningsen.

BM forstår at den administrative struktur gør det nødvendigt men stiller stadig spørgsmål til modtagerens opfattelse af materialet. BM vil rette kompetencemålene og sender derefter materialet til undervisere for godkendelse.

BA-OL:

LK fremhæver, at der er tale om en total anderledes uddannelse. Den tidligere version af studieordningen stammer fra før studiets godkendelse og har gennem tiden være behæftet med løbende revisioner. Derfor er denne revision anderledes. Anja Overgaard og Jakob Brix er er penneførere for arbejdet, men der har foreligget en ramme, som alle skulle forholde sig til, så eneste gamle del er faktisk bachelorspecialet, alle andre er ny-formulerede modulbeskrivelser ud fra uddannelsens overordnede ramme. LK finder, at der nu foreligger en ny og bedre version af uddannelsen. De mest gennemgående undervisere på uddannelsen har alle været involverede gennem processen, både med modulbeskrivelser og via mødeaktiviteter. Alt i alt har der været en gunstig proces.

BM sørger til om det både er i overskrifter og indhold, der er ændringer i.

LK svarer berigtigende, og uddyber, at den er baseret på flere års feedback fra evalueringer, og at mange studerende har været ind over det, samt at der er medtaget kommentarer fra aftagerpanelet. LK syntes der er kommet en hel uddannelse ud af det, blandet andet med et modul m hvor der er progressions fagligt og metodisk gennem flere semestre samt med et modul, der skal gennemføres på tværs af flere uddannelser.

DG har noteret sig, at videnssociologi er beskrevet som centralt indhold, men har svært ved at se, hvordan det slår igennem i semester-beskrivelserne, DG spørger endvidere til SUS?

LK oplyser, at dette område samt samfundsteori og socialpsykologi indgår som nye centrale fag i uddannelsen. LK vil gå tilbage til skrive-gruppen for minde om SUS samt gøre opmærksom på manglen af viden sociologi i semesterbeskrivelserne.

JV har haft det stående som spørgsmål, og tænker at det skal drøftes, da mange timer går til SUS og JV vil gerne vide, om der er der råd til det?

LK oplyser at studielederen finder, at SUS bør indgå.

DG tænker at SUS spørgsmålet går igen i LFP revisionen.

LK fremhæver, at arbejdsmiljø er indkommet som modul samt et 5. valgfagsmodul i IT, hvilket skulle give en forsmag for nogle studerende til efterfølgende at vælge ILOO kandidatuddannelse.

JV minder om, at indsætte BA OL som retskravsbachelor i ILOO-studieordningen.

LK oplyser endvidere, at videnskabsteori i den nye studieordning er delt i 2 moduler over flere semestre – og knyttet til hhv. kvalitativ og kvantitativ metode i stedet for, som nu, hvor alt bliver afviklet i første semester. LK fremhæver, at det imødekommer den hidtidige udfordring, der har været for de studerende inden for det videnskabsteoretiske felt.

BM har en række kommentarer til modulet, digitalisering og teknologiledelse. BM undrer sig over forskellige indholdsmæssige elementer, som etik og teknologiledelse, og tænker at det er modulet organisatorisk ledelse på ILOO. BM under sig over, hvorfor der er fokus på ledelse. BM syntes, at det er problematisk med direkte eksempler på teknologi i modulbeskrivelsen. BM fremhæver, at indholdet jo skal formuleres, så det giver fleksibilitet og BM syntes, at det kunne der arbejdes mere med. Udvikling er jo også forandring, og etik nævnes, men ved ikke hvorfor? Hvorfor er det fremhævet særskilt. BM finder det i linje 6 og vidensmålene og nævnes igen i kompetencer.

LK oplyser, at det er Peter Kastberg, professor i kommunikation, der har udarbejdet modulet Kommunikation i virksomheder, og at han af studiet er blevet bedt om at tilbyde netop dette modul som valgmodul i BA-OL uddannelsen.

BM påpeger, at såfremt modulet afspejler egen profil kan være risikabelt, det det giver en vis afhængighed af bestemme profiler.



IJ finder det vigtigt, at alle skal kunne se sig som profil uden navns nævnelse.

DG tænker at maskinlæring skal ind-tænkes inden for organisatorisk læring, da den har betydning for, hvad organisationer reagerer, og hvordan den omsætter automatiseret feedback.

BM føler at det falder i 2 områder, men at det sagtens kan give mening.

LK mener at der er et behov for uddannelsen, men som vi pt ikke kan dække. LK går tilbage til Anja og Jakob med denne problematik.

IJ anfører at man må ikke gøre sig afhængig af enkeltpersoner til dækning af modulerne.

BM tænker også at der kunne indgå en sammenkobling til ILOO i overvejelserne.

LK nævner at organisatorisk læring ligger i et modul sammen på 2. semester. PBL samles i et 10 ects modul.

IJ finder at eksamensformen på videnskabsteori med en 24 timer prøve er sjov prøveform og en god ide.

JV påpeger at de nærmere prøvebestemmelser mangler lige nu, og oplyser at det arbejdes der på. JV finder at det har været en god proces for alle.

LK konkluderer at BA-OL studieordningen er godkendt med den feedback, der nu er indkommet fra studienævnet.

JV spørger til, om ILOO revisionen er undervejs.

BM kan oplyse at studieordningsrevisionen kommer næste år, og da ILOO ikke er dimensioneret er det bedre at vente til E2020, men BM har startet processen på. Der er pt. afholdt 4 møder om revisionen, men den tages videre i 2 trin.

LFP

DG & IJ finder at det har været svært at revidere denne studieordning, og at der derfor ikke er noget nyt materiale

IJ oplyser, at hun er kommet til efter at arbejdet var påbegyndt. IJ oplyser at der på begge lokaliteter er behov for mere tid til arbejdet. I forløbet er der indkommet meget god kritik, som så kræver involvering og det er så svært at tage fat i argumenterne, uden at der bruges tid på det, eksempelvis omkring problematikken vedrørende 5 ects valgfagsmoduler. Hun fremhæver, at der let opstår interesse modsætninger i forhold til løsningen af opgaven med respekt for baglandet. Alle skal kunne se sig selv i den kommende studieordning, ellers bliver det svært at indfri målene. Følelsesmæssigt fører det til en konflikt og IJ opfordrer til at bruge en pragmatisk og rummelig tilgang til arbejdet med 8. semester i forhold til antallet af valgfag.

DG forklarer at dette er sket i arbejdsgruppen, men for at kunne komme videre, er man nød til at afklare problematikken i studienævnsregi.

IJ spørger til hvor meget der maksimalt kan indgå i et semester

LK oplyser at der maksimalt indgår 30 ects på et semester.

IJ oplyser, at man nu har arbejdet med 2 valgfag på hver 10 ects point, men så er der ikke nok til projektdelen.

JV tænker at valgfagsmodulet indgår i projektet således at semesteret vægtes: 5+5+10+10 ects.

DG oplyser at som udspillet er nu er fordelingen 10+10+10 ects, hvor valgfaget indgår i projektet, så det afprøves med i alt 20 ects..

LK spørger til om der er tale om 2 valgmoduler i København og 2 moduler i Aalborg.

DG oplyser, at det faktisk godt kan lade sig gøre at operere med forskellige typer valgfag efter lokaltet.

JV mener at grunden til at fastholde 5 ects valgfagsmoduler skulle være at tiltrække studerende fra andre uddannelser, og ligeledes være i stand til at sende egne studerende ud på andre studier. Derfor argumenterer JV for at nedskalere valgfagsmodulerne med vægtingen 5 ects, så muligheden for dette fremmes. JV tilføjer at der som minimum skal udbydes 2 valgfag.

BM fremhæver, at det skal jo være klart, hvor projektet ligger, og så mangler der vel ects til projektdelen.



DG oplyser at i tidligere studieordning var opbygningen 20 ects inklusive valgfag.

IJ tænker på timer og kan ikke se, at de har tid til opbygningen med de moduler, der er beskrevet. Projektarbejdet skal indgå i rammerne. I de 10 ects skal indgå i kursusgange. men vi skal sikre, at der er undervisningstimer til det. IJ er bange for at det kommer til at virke modstridende og giver tynde kurser.

BM tilføjer at det også skal være tydeligt, hvad eksamensformen er, og hvordan modulerne inddrages i projektet.

IJ forstår ikke at man specialisere sig i denne opsætning og mener, at det så jo også skal udløse flere timer.

JV opfordrer til at tænke i andre former end konfrontationsundervisning, og at tænke ud af boksen. JV angiver, at der eksempelvis på BA-OL har afholdt undervisning for et langt mindre timeforbrug end der tildeles til KA-uddannelserne. JV tænker også at designforløbet kan være det fælles element på 8. semester.

DG indvender at der ikke har været noget designkursus tidligere i forløbet, og er bekymret over, at der ingen underliggende værktøjer eksisterer til at indfri temaet om design af læring og forandringsprocesser, som kendetegner 8.semester.

BM finder at det bør beskrives og sendes til studienævnet, da det er svært at forstå.

LK giver arbejdsgruppen mere tid til at fastlægge dette. IJ oplyser at modulet multikultur tidligere har været anvendt som dette.

LK oplyser har kontakten os vedr. muligheder for at tage valgmoduler på LFP.

BM finder det vigtigt med den studerendes indsigt i konstruktionen at kunne se sammenhængen i semesteret.

IJ fremfører, at man påtænker at lægge projektet i valgfaget og lade det andet være tværgående. At bruge fagvejledere i valgfaget vil kunne klæde de studerende bedre på, så de kunne understøtte processen.

BM forestiller sig en metodevinkel i design og projekt i valgfaget.

JV gør opmærksom på, at der er forskel i taksten mellem ILOO og LFP, så derfor har LFP ikke samme muligheder som ILOO.

BM replicerer at der er 10 ects på LFP inklusive projekt. På ILOO er der 15 ects, så derfor er det tilpasset de færre timer.

DG foreslår en integration, men ulempen er, at valgfaget bliver så stort. Tidligere var der 4 valgfag - fremover vil der så kun være 2 valgfag i hhv. Aalborg og i Sydhavnen (4 i alt).

LK giver mandat til et nyt udspil med feedback på de kommentarer fra studienævnet, der her er indkommet. og kommer med forslag til studienævnet gående på 2 valgfag i København og 2 valgfag i Aalborg på 10 ects.

SBP fastslår at selv læring kan ikke give et kompetenceniveau uden sparring med en professionel. Det er vigtigt at de studerende når kompetencemålene, ellers er det jo et selvstudie. Rammer skal understøtte kompetencemålet. "Hvordan får jeg kompetencer eller kommer jeg til arbejde med dette".

LK har erfaring for at kreativitet kombineret med viden om emnet, kan skabe gode resultater, men det kræver arbejde.

BM finder at der er givet store vanskeligheder i løsningen, og der bliver færre og færre timer at gøre studiet stærkere med. På et tidspunkt kan det måske være svært at få tingene til at hænge sammen.

JV kommenterer at situationen er, at vi bliver presset og målt på så mange forskellige parametre. JV opfordrer til en bred tilgang, som bedre kan sikre at studiet fungerer.

IJ tænker at 4 mennesker, som dækker alt. Men hvis man kun kan sikre 1, er det sværere at være bredere i undervisningen. Man bliver eksperter i at afvikle undervisningen med ingen lektioner.

DG konstaterer, at der er kommet konstruktive ideer, og er sikker på at kunne løse dette.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)



5. Orientering om afgørelse af eksamensklage (Punktet er fortroligt.).

Bilag 1: Afgørelse XX

Bilag 2:

Indstilling: Studienævnet udtrykker bekymring om afgørelsesgrundlaget i afslaget, og LK vil sammen med JV kontakte Uddannelsesjura for en uddybning.

SPB finder, at det er svært at finde oplysningen om klageadgang og hvad klagen kan dække.

SN oplyser at man altid kan søge oplysninger gennem studiets officielle kilder, hvortil der eksempelvis via moodle findes klagelink. Derudover henvises til vejledning gennem Studielegalitet og studievejleder.

BM tager fat i den aktuelle afgørelse fra Studielegalitet og henviser til, at der i afgørelsesgrundlaget, inkluderes hændelser fra vejledningsforløbet i argumentationen, hvilket BM finder ikke er korrekt at medtage, og BM tænker at grundlaget måske er uklart i forbindelse med bedømmelsen.

Afgørelsen blev debatteret, og studienævnet var enige i, at der over for Studielegalitet bør påtales, at begivenheder i vejledningsforløbet ikke bør indgå som argumentation i en klage gående på selve eksamensafhandlingen.

JV oplyste, at sagen er et orienteringspunkt, og kan indklages med klagefrist fra den studerendes side. JV opfordrer til, at studienævnet kontakter Uddannelsesjura for en uddybning af afgørelsesgrundlaget.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline).

LK følger op på dette ved kontakt til Studielegalitet.

6. Eventuelt

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:s

Indstilling:

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)