



Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen Det Tekniske Fakultet for IT og Design

Referat fra møde i studienævnet for planlægning og landinspektøruddannelsen tirsdag d. 25. oktober 2022 kl. 12.30 til 15.30

**København: Lokale 2.1.025, ACM 15
Aalborg: Lokale 4.307, Rendsburggade 14**

Studienævnsformand Poul Alberg Østergaard deltog i mødet fra København

Deltagere:

Medlemmer: Poul Alberg Østergaard (PAØ) (studienævnsformand og programkoordinator SEPM), Klaas Mielck (KM) (studerterrepræsentant, BEM, AAL), Chris Kevin Lukas (CKL) (Næstformand og studenterrepræsentant BEM, AAL), Iva Ridjan Skov (IRS) (Programkoordinator SusCi), Kristian Olesen (KO) (programkoordinator UPM), Michael Tophøj Sørensen (MTS) (programkoordinator LAND bachelor og LAND kandidat, AAL), Lise Schrøder (LS) (programkoordinator LAND bachelor og LAND kandidat, KBH)

Observatører: Ursula Poulsen (UP) (referent og studieseekretær BEM og LAND, KBH), Allis Hansen (AH) (referent og studienævnssekretær)

Afbud:

Medlemmer: Sanne Vammen Larsen (SVL) (programkoordinator BEM bachelor), Ida Meedom Madsen (IMM) (studerterrepræsentant BEM, KBH)

Observatører: Martin Lehmann (ML) (programkoordinator CISU), Henrik Riisgaard (HR) (programkoordinator EMSS), Marko Birk Nielsen (MBN) (studerterstudievejleder LAND, AAL), Andrea Dolmer Agbanou Johansen (ADGJ) (Studerterstudievejleder, BEM, KBH), Alexander Adiyasa (AA) (studerterstudievejleder LAND, KBH), Emma Olsen (Studerterstudievejleder, BEM, AAL),

Forkortelser brugt i referatet:

BEM = By-, Energi- og Miljøplanlægning
UPM = Urban Planning and Management
SEPM = Sustainable Energy Planning and Management
EMSS = Environmental Management and Sustainability Science
CISU = Cities and Sustainability
SusCi = Sustainable Cities
LAND = Landinspektøruddannelsen
SPLM = Surveying Planning and Land Management
SP = Surveying and Planning
AAL = Aalborg
KBH = København
SN = Studienævn
PL-SN = Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen
PLAN = Institut for Planlægning
PEAS = Planning and Environmental Association of Students



AAU = Aalborg Universitet
PBL = Problembaseret læring
CAS = Campus Service

1) Godkendelse af dagsorden

- a) Baggrund: Gennemgang af dagsorden
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Konklusion: Dagsorden blev godkendt.

2) Opfølgning fra sidste SN-møde (Poul og Allis)

- a) Baggrund: Opfølgning
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

1) Orientering om samlet bestand af studerende:

PAØ orienterede om, at der var 685 studerende ved PL-SN. Til næste år ville fordeling af midler til studerendes projektrejser være baseret på studentertal, hvilket ville betyde lidt flere midler til PL-SN.

2) Baselineundersøgelse af digitalisering og uddannelse. Spørgeskemaer udsendt d. 4. oktober direkte til hhv. VIP og studerende skal der efter aftale mellem pro-rector og studienævnsmænd afsættes tid til besvarelse af på mødet. Link til video med info (dansk) <https://youtu.be/6uWv5-OYiKo> Link til video med info (engelsk) https://www.youtube.com/watch?v=uXN_UB8Z4kQ:

PAØ orienterede om undersøgelsen og de fleste havde allerede svaret. Resten fik tid til at besvare undersøgelsen på mødet.

3) Orientering om organer uden opstillede, AAU-valg 2022:

PAØ orienterede om, at der pt. manglede opstillede kandidater til SN på BEM, AAL samt LAND, AAL og KBH. Der var tidligere på måneden blevet sendt besked ud til alle studerende i Moodle omkring valget og der hænger ”plakater” i vores studentrområde med info om valget. AH havde sendt reminder til formændene for studenterforeningerne på LAND i AAL og KBH samt for BEM, AAL mhp. at skubbe på med, at de får nogle kandidater opstillet.

3) Nyt fra formøde (Poul)

- a) Baggrund: Meddelelser fra dagens formøde i KBH
- b) Behandling: Orientering og beslutning
- c) Konklusion

PAØ orienterede om, at semesterevalueringerne for SusCi2, SusCi4, LAND2(KBH), LAND4(KBH) og LAND6(KBH) var blevet behandlet på formødet. Se nærmere under punkt 11.

Ift. studiemiljø, så var der et gulvtæppe i et grupperum, som lugtede meget. IRS ville tjekke op med CAS omkring udskiftning af gulvtæppet. De studerende klagede over, at der var koldt på campus. BEM5 var flyttet til den samme bygning som de andre BEM studerende og det var de glade for og følte sig nu som en del af studiemiljøet.

IRS havde nævnt, at PBL-kursus på SusCi1 kom for sent og ikke indeholdte, hvad der var ønsket.

IRS nævnte, at internationale studerende foreslog, at der i forbindelse med velkomstbreve og information fra AAU fremover blev opfordret til, at internationale studerende ankom til Danmark i starten af august eller før, da det kunne tage lang tid at finde bolig, få NemID, cpr. nummer osv.



4) Nyt fra studerende

- a) Baggrund: Meddelelser fra studerende, herunder nyt fra næstformand)
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

KM: Intet nyt.

CKL: Orienterede om, at PEAS var ved at organisere julefrokost d. 16. november. Nævnte også, at karrieremessen var godt besøgt af nye BEM studerende. CKL havde talt med en BEM3 studerende, som mente, at det var ærgerligt at der ikke blev gjort så meget socialt mellem semestrene. Mange studerende deltager i PEAS arrangementer, men man hænger meget ud sammen med det semester, som man går på. PAØ nævnte quiz nights som et forslag til et socialt arrangement. CKL fortalte, at man tidligere havde afholdt pub crawl i tilfældige grupper, men man fandt hurtigt tilbage til sit eget semester. KM foreslog debatpanel baseret på forskningsemner, som en god anledning til at mødes.

5) Nyt fra uddannelserne (ca. 5 min. pr. studienævnsmedlem)

- a) Baggrund: Meddelelser fra studienævnets uddannelsesrepræsentanter
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

MTS: Nævnte, at han og LS af de studerende var blevet involveret i en proces om et format på ”dåb” på LAND, som ville være passende. De ville gå videre til PLAN studieleder med de studerendes forslag og forhåbentlig ville nyt format være klar til brug i marts.

KO: Orienterede om, at der havde været en blandet start på UPM1. Kæmpede med at få pilotforløbet til at fungere. Men de studerende prioriterede ikke deltagelse. De studerende nævnte, at de havde for mange forelæsninger. KO tænkte, at man på UPM formentlig skulle nytænke pilotprojektet. Ift. UPM1 projektstudietur til Aarhus Ø havde de studerende været engagerede, dog skulle forventninger afstemmes. Der havde på UPM1 også været startproblemer med e-mails og studiekort.

LS: Nævnte, at hun lige inden mødet i dag havde mødt LAND1 studerende, som ventede på matematikunderviser. Sidste år var der mangel på underviser i KBH ved videoundervisning. LS ville kontakte Lisbeth Fajstrup fra Matematik omkring problematikken.

IRS: Nævnte, at det gik OK med SusCi studerende. Kursusload på SusCi1 havde været intensivt især på det ene kursus. Internationale studerende skulle lære at forberede sig til forelæsningerne på forhånd. De havde været vant til at læse efter forelæsningerne. Dette havde der været en dialog om og det forventedes at blive bedre næste semester. Arbejdsindsatsen var OK og semestret virkede også til at fungere socialt.

PAØ: Orienterede om, at det gik fint på SEPM1, herunder også pilotprojektet. Men PAØ ville gerne indgå i en proces med KO om evaluering af pilotprojektet.

6) Semesterbeskrivelse, foråret 2023 (Poul)

- a) Baggrund: Kvalitetssikring og opstart af forårssemester
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Bilag: SPLM4/SP4
- d) Konklusion:

Semesterbeskrivelsen anbefalede flerpersoners grupper af hensyn til vejledningstimer, men studienævnet fandt, at det var bedre at anbefale grupper ift. synergi og bedre arbejdsproces. AH ville kontakte semesterkoordinatorerne. Dertil redaktionelle ændringer. Ellers godkendt.

7) Opsamling på aftagermøder (Programkoordinatorer)

- a) Baggrund: Opsamling på nyligt afholdte aftagermøder på SusCi, Byplanlægning, Energiplanlægning



og Landinspektøruddannelsen

b) Behandling: Orientering og drøftelse

c) Konklusion:

PAØ fortalte, at på aftagermødet for Energiplanlægning var det lave optag i år blevet drøftet. Aftagerne så det lave optag som et problem, da de manglede dimittender. Dertil var mentorordning blevet diskuteret og positivt modtaget af aftagerne. Der forsøges planlagt en Energidag hvert år, men det er svært at få det arrangeret. LinkedIn gruppe med mere end 300 medlemmer kunne ellers bruges til at markedsføre dagen i. Ydermere var fagområder i uddannelsen blevet diskuteret, men ingen enkeltstående store emner.

LS og MTS orienterede om, at et stort overordnet emne på LAND aftagermødet havde været et ønske om større optag og flere dimittender. Aftagerne var opsatte på at finde løsninger, idet de manglede arbejdskraft. Dertil var følgende to initiativer blevet valgt: 1) Ambassadør- og mentorkorps. 2) Forsøger at involvere firmaer ift. at kontakte højskoler, gymnasier for at fortælle om uddannelsen og karrieremuligheder. Et andet emne på mødet var også evaluering af første runde af implementering af den nye studieordning. Aftagerne havde mulighed for at komme med spørgsmål og input. Der havde været god feedback fra aftagerne.

IRS havde afholdt aftagermøde på SusCi ultimo september. Det havde været et godt møde. Optaget var ca. det samme som tidligere, dog flere internationale studerende i år. Ca. 50/50 mellem internationale og danske studerende. Dertil var der på mødet blevet talt om mentorordning, hvor formatet blev diskuteret. Aftagerne var positive overfor idéen og IRS og PLAN employability medarbejder Emilie Stenberdt ville arbejde videre med det. Event med alumni var ved at blive forsøgt planlagt igen for alle PL-SN studerende i KBH. Dertil blev der arbejdet på at finde en 6. aftager til panelet.

KO fortalte, at der på aftagermøde for Byplanlægning havde været en god kritisk diskussion af uddannelsen. Aftagerne var glade for et større optag på UPM i år, men var bekymrede for det lavere optag på BEM bachelor. Aftagerne havde kritisk mening om, at BEM bachelor var ved at blive for bred og også bekymring for fagområderne By og Mobilitet. Vi fulgte kun delvist aftagernes input sidste år grundet økonomi, så der var en grænse for hvad vi kunne gøre. Men der var blandt aftagerne en bekymring for, at der var for lidt Byplanlægning og mobilitet på uddannelsen. Aftagerne ville gerne bidrage til uddannelsen med undervisning, vejledning, projektsamarbejder og studieture. Dertil blev mentor set-up diskuteret og det ville aftagerne også gerne bidrage til, hvilket var godt ift. bl.a. employability.

PAØ rundede punktet af med at nævne, at indholdet på BEM bachelor er en afvejning af de 3 hovedben. Derudover nævnte PAØ, at studieleder havde udtrykt ønske om ét aftagerpanel, så studieleder og studienævnshovedmand kun skulle deltage i ét møde. PAØ fandt dog, at dette set-up var bedre, da han så hørte alle diskussioner. Dette var en refleksion fra PAØ, men han havde ikke drøftet det med studieleder endnu.

8) Fagområdet mobilitet (Kristian)

a) Baggrund: På aftagermødet for Byplanlægning blev der stillet spørgsmål om, hvorvidt fagområdet mobilitet var helt ved at forsvinde fra AAU grundet lukninger/flytning af uddannelser på CREATE og BUILD og om PLAN/UPM kunne gøre noget.

b) Behandling: Orientering og drøftelse

c) Konklusion:

KO nævnte, at der blandt aftagerne på Byplanlægning var en bekymring for, at fagområdet Mobilitet helt forsvinder fra AAU. Bl.a. pga. uddannelseslukninger på Vej og Trafik samt A&D. Men der var dog stadig mulighed for at arbejde med mobilitet i projekter på BEM.

KO ville gerne have mere mobilitet og transport med i uddannelsen, da vi har kompetencer ift. undervisning og forskning, men det skulle være en del af en større strategi.



PAØ gik gennem studieordningsrevision med start 2022. KO nævnte, at grunden til at valgkursus i "Mobilitet og transportplanlægning" på BEM3, AAL var udgået var af økonomiske årsager. I nuværende koncept var det som om, at hvert enkelt kursus skulle give overskud. PAØ nævnte, at det også var et spørgsmål om stoftrængsel på BEM bachelor. Hvis noget kom ind, var der noget andet, som skulle ud. KO efterlyste mere frihed og fleksibilitet ift. byplanlægningssemestret BEM3, hvor 3 ud af 4 kurser skulle samlæses med LAND3, hvilket gav strukturelle problemer. PAØ nævnte, at en start på en snak med ledelsen kunne være at finde ud af, om økonomien dikterede, at der skulle være samlæsning mellem BEM3 og LAND3. KO ville tjekke op på studentertallet på "Mobilitet og transportplanlægning" i de seneste år og nævnte, at der måske kunne samlæses med A&D. KO foreslog også at flytte valgkurser til 6. semester. I den forbindelse spurgte CKL om det ville være godt for bachelorprojektet, hvis man i en projektgruppe havde forskellige valgkurser. Som det var nu, så var der ingen kurser i mobilitet på UPM, men det var muligt at arbejde med mobilitet i projekter. IRS nævnte, at der på SusCi2 var et kursus i "Sustainable Transport and Mobility" og der var også mulighed for at arbejde med mobilitet i SusCi2 projektet. IRS nævnte ydermere, at der muligvis ville være en sprogudfordring, hvis der skulle et mobilitetskursus ind på BEM bachelor. Som afrunding på punktet blev det besluttet, at PAØ ville invitere KO og studieleder til et opfølgingsmøde. PAØ nævnte også, at studieleder var med i et projekt om efter- og videreuddannelse.

9) Rekruttering (Poul)

a) Baggrund: BEM og LAND havde et lavere optag i 2022 set i forhold til 2021 – specielt i Aalborg. Mhp. koordinering med Annette Lind, Rektoratet, ønskes en diskussion af potentielle tiltag.

b) Behandling: Orientering og drøftelse

c) Bilag: Liste med søgeord på BEM

d) Konklusion:

Både BEM og LAND havde oplevet et lavere optag i år og især i AAL. Dette skyldtes bl.a. et nyt markedsføringsbureau, som var hyret efter en udlicitering. Der var en liste med søgeord for BEM, men der skulle stadig kigges på BEM listen, hvor der skulle luges ud i nogle søgeord og tilføjes andre. SN ville gerne selv komme med søgeord. På LAND var det kun søgeordet "landinspektør", som var blevet brugt.

PAØ nævnte, at PLAN kommunikationsmedarbejder Sidse Lund Østergaard skulle informeres, hvis vi havde input til rekruttering. KO nævnte, at der tidligere havde været et tættere samarbejde omkring markedsføring. Det blev besluttet at invitere Sidse Lund Østergaard med til næste SN-møde for bl.a. at tale om søgeord og vedr. findamasters.com.

KO nævnte, at en forklaring på det lavere optag i år måske kunne være, at de unge igen kunne rejse ud i verden. Optaget var dog stadig højere i KBH, men KO mente ikke, at AAL og KBH kunne sammenlignes en til en. MTS nævnte, at problemet ikke ville løse sig af sig selv, så vi var nødt til at gøre noget. Og vi skulle have fundet ud af, hvad vi skulle passe ind i ift. den centrale markedsføringsdel. På den baggrund blev det besluttet også at invitere Annette Lind, AAU Kommunikation/Rektoratet med til næste møde for at høre om, hvad der sker og hvilke prioriteringer, der er. IRS nævnte, at den nye AAU hjemmeside var svær at navigere rundt på.

10) Evaluering af særskilt modul i "Vurderinger af Virkninger på Miljøet" (VVM), 2022 (Poul)

a) Baggrund: Kvalitetssikring af særskilt modul udbudt som efter- og videreuddannelse (EVU)

b) Behandling: Godkendelse

c) Bilag: Evalueringsrapport af VVM

d) Konklusion:

Studienævnet fandt evalueringen tilfredsstillende og havde ingen bekymringspunkter. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.



11) Evalueringer inkl. sammenfatning fra foråret 2022 (samt "overblik") (Poul)

a) Baggrund: Kvalitetssikring iht. kvalitetsområde 2 "Uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift"

b) Behandling: Godkendelse

c) Bilag: Overblik, BEM2(AAL), BEM2(KBH), BEM4(AAL), BEM4(KBH), BEM6(AAL), BEM6(KBH), UPM2, EMSS2, CISU2, SEPM2, SUSCI2, SEPM4, EMSS4, SUSCI4, LAND2(AAL), LAND2(KBH), LAND4(AAL), LAND4(KBH), LAND6(AAL), LAND6(KBH), SPLM2/SP2(AAL), SPLM2/SP2(KBH), SPLM4/SP4(AAL), SPLM4/SP4(KBH)

Følgende mangler pt.: CISU4

d) Konklusion:

BEM2(AAL):

Studienævnet noterede, at der havde været et stort frafald på semesteret, men uden en entydig årsag til frafaldet. Studienævnet fandt, at de identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Specielt hvad angik kursus i "Anvendt Statistik", bør der sikres tiltag med henblik på en bedre evaluering. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Der blev spurgt ind til evalueringen af det digitale læringsmiljø. Der var flere spørgsmål i undersøgelsen end i evalueringsrapport/opsamlingsrapport. Det blev aftalt, at AH skulle spørge ind til, hvem der bestemte spørgsmålene og hvem der bestemte skema/template. Og hvad skulle vi tjekke op på der. Efterfølgende fik AH at vide, at spørgsmål om det digitale læringsmiljø hører til under spørgsmålene om studiemiljø. Disse spørgsmål kommer fra centralt hold og vi må ikke ændre i dem. Resten af spørgsmålene må PLAN selv bestemme over.

KM spurgte ind til om spørgsmål omkring gruppedannelse ville være med næste gang. Dette ville AH ligeledes følge op på. Efterfølgende fik AH at vide, at spørgsmål om gruppedannelse ville komme med fremover.

BEM2(KBH):

Studienævnet fandt, at de identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Studienævnet mente ikke, at det var problematisk, at undervisning var på dansk, mens nogle tekster var på engelsk ifm. med kursus i "Anvendt Statistik". En studerende rapporterede krænkende adfærd, hvilket ikke var omtalt i semesterevalueringsrapporten. Dertil bemærkede studienævnet også en kommentar om diskriminering af kvindelige studerende. Det blev besluttet, at PAØ skulle orientere BEM3, KBH semesterkoordinator om dette. (PAØ skrev mail til BEM3 semesterkoordinator d. 31/10). Udover, at studerende har adgang til beskrivelse af standardprocedurer for behandling af krænkende adfærd på Moodle så studienævnet gerne, at de studerende specielt på første studieår blev gjort opmærksomme på dette i forbindelse med studiestart eller et andet fælles arrangement i løbet af semesteret. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM4(AAL):

Studienævnet fandt, at tallene angivet under "Semesteret Generelt" så tilforladelige ud – men næste gang skulle en kvalitativ vurdering gerne angives som supplement til de numeriske værdier. Generelt under de andre punkter tilsvarende. Mange steder fremgik det, at "1 studerende synes..." – men det virkede i mange tilfælde overflødigt at nævne en enkelt outlier med samme vægt som alle de andre, som var tilfredse eller meget tilfredse med en given aktivitet. De numeriske værdier må gerne blive fulgt af en kvalitativ syntese. Studienævnet syntes, at de relevante identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling.



Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer og ovenstående kommentarer er ment fremadrettet mod senere semesterevalueringer.

BEM4(KBH):

Studienævnet fandt, at tallene angivet under "Semesteret Generelt" så tilforladelige ud – men næste gang skulle en kvalitativ vurdering gerne angives som supplement til de numeriske værdier. Generelt under de andre punkter tilsvarende. Mange steder fremgik det, at "1 studerende synes..." – men det virkede i mange tilfælde overflødigt at nævne en enkelt outlier med samme vægt som alle de andre, som var tilfredse eller meget tilfredse med en given aktivitet. De numeriske værdier må gerne blive fulgt af en kvalitativ syntese. Derudover burde der konkluderes over de mange konkrete forslag, som er trukket ind i semesterevalueringssrapporten – f.eks. "muligheden for digital undervisning som et supplement til den normale fysiske undervisning ift. evt. sygdom.", "1 studerende ønsker tuscher til tavlerne", "synes det er 'lidt voldsomt, hvor meget der forventes at mødes fysisk op', grundet studierelevant job ved siden af". Hvad er svaret på disse – og andre forslag/kommentarer. Studienævnet syntes, at de relevante identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer og ovenstående kommentarer er ment fremadrettet mod senere semesterevalueringer.

IRS kommenterede på mødet, at hun aldrig havde hørt internationale studerende beklage sig over at skulle klare et job ved siden af studiet. Det var et issue, som hun kun havde hørt fra danske studerende.

BEM6(AAL):

Studienævnet mente, at de identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. En ganske positiv evaluering og ingen opmærksomhedspunkter fra studienævnet. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af BEM bachelor, AAL:

Alle 7 respondenter følte, at gennemførelsen af 1.-6. semester i høj eller meget høj grad sætter den studerende i stand til at leve op til de krav, som er beskrevet i studieordningen. 5 ud af 9 fandt, at uddannelsen i høj grad eller i meget høj grad havde levet op til forventningen (2 angav "nogenlunde"). 6 ud af 7 fandt, at uddannelsens niveau var højt eller meget højt (En angav "nogenlunde"). 6 ud af 7 fandt, at der var en god sammenhæng mellem semestrene og på de enkelte semestre (En angav "nogenlunde").

Alt i alt vurderede studienævnet, at der var en stor tilfredshed med bachelorforløbet på BEM i Aalborg.

BEM6(KBH):

Studienævnet fandt, at det var en lidt kortfattet evaluering, som dog omfattede de relevante punkter. Der var enighed om, at opsamlingen helst skulle samle op og angive de konkrete tiltag og ikke kun referere til, hvad der var nævnt ovenfor. Der var en ganske positiv evaluering af kurser. De studerende havde negative kommentarer om undervisningslokalerne, som ikke var inddraget i semesterevalueringssrapporten. Studienævnet fandt, at det burde de have været, da det drejede sig om en ganske skarp kritik. En vurdering af kommentarerne ville have været på sin plads. Dog blev der også på studienævnsrådet nævnt, at PLAN studieleder gennemgik alle evalueringer ift. bl.a. at få samlet op på kommentarer/problemstillinger omkring studiemiljøet, herunder også det fysiske studiemiljø. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af BEM bachelor, KBH:

8 ud af 9 respondenter følte, at gennemførelsen af 1.-6. semester i høj eller meget høj grad satte den



studerende i stand til at leve op til de krav, som er beskrevet i studieordningen. 7 ud af 9 fandt, at uddannelsen i høj grad eller i meget høj grad havde levet op til forventningen (To angav ”nogenlunde”). 7 ud af 9 fandt, at uddannelsens niveau var højt eller meget højt (To angav ”nogenlunde”). 7 ud af 9 fandt, at en god sammenhæng mellem semestrene og på de enkelte semestre (To angiver ”nogenlunde”) Alt i alt vurderede studienævnet, at der var en stor tilfredshed med bachelorforløbet på BEM i København.

UPM2:

De få identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Studienævnet noterede, at det var en ganske positiv evaluering og havde ingen opmærksomhedspunkter. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

EMSS2:

Semesterkoordinator fremdrog stress og arbejdsbelastning som et særskilt problemfelt – hvilket virkede passende. Generelt positiv evaluering af kurser og projektarbejde. De identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Ganske positiv evaluering og ingen opmærksomhedspunkter fra studienævnet. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

CISU2:

Studienævnet fandt, at det var en lidt kortfattet evaluering – som dog kort berørte de relevante punkter. De følgende spørgsmål fik alle en meget lav evaluering af de studerende – og fortjener en nærmere behandling:

- How would you rate your learning outcome of the course module "The Socio-Technical Context of Planning"?
- Problem-based learning. How did you experience working with projects? Rate on a scale 1-5 (where 1 ...
- I feel comfortable in my chosen study programme

Der manglede opsamling og anbefalinger. Der var ganske få respondenter – tre. Det anbefales at søge en bedre dækning f.eks. ved at kontakte de studerende. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Det blev nævnt, at man fra ML gerne ville bede om en overordnet evaluering på megaprojekt og kun to kurser på CISU2, idet det var et forløb, der blev givet dispensation til for et par år siden.

SEPM2:

Studienævnet noterede, at forholdsvist mange studerende var “mindre tilfredse” eller decideret ”utilfredse” med kurserne ”Socio-technical context of planning” samt ”Sustainable Energy Policies”, men semesterkoordinator var bevidst om denne situation. Dog er det absolut et opmærksomhedspunkt. Opsamlingen omfattede ikke planlagte tiltag for kurset ”Socio-technical context of planning”. Hvad planlægges konkret for at sikre en bedre modtagelse af dette kursus? Generelt nogle kritiske kommentarer fra de studerende, men de var nævnt og reflekteret i semesterevalueringsrapporten og tiltag var planlagt. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SUSCI2:

Studienævnet udtrykte ønske om, at skema til semesterevalueringsrapporten blev udfyldt korrekt med angivelse af uddannelse, semester osv. Studienævnet bemærkede, at der var kritik af nogle af kurserne, men dette blev adresseret af semesterkoordinator og forslag til løsninger blev nævnt. Yderligere kommentarer til nye gruppearbejdspladser (sammen med teknoantropologi), men fordelingen af



gruppearbejdspladser sker på baggrund af antal studerende og er udenfor studienævnets kontrol. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SEPM4:

Studienævnet fandt, at en meget begrænset responsrate på 2 (enkelte steder 3) ud af 11 gjorde det svært at fæste lid til besvarelsene. Semesterkoordinator ville søge at motivere de studerende til at besvare næste år. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af SEPM:

Respondenterne havde (bl.a.) forholdt sig til:

- To what degree did the programme live up to your expectations?
- How do you assess the academic level?
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters?

Én respondent anførte, at uddannelsen levede højt op til forventningen og en anden anførte, at uddannelsen levede nogenlunde op til forventningen. Begge fandt det akademiske niveau gennemsnitligt. Én fandt en neutral sammenhæng mellem/i semestrene og en anden fandt det negativt. Desværre var der ingen kommentarer til at underbygge den negative vurdering. Alt i alt vurderede studienævnet en rimelig tilfredshed med kandidatforløbet på SEPM, men ville gerne have haft et bedre datagrundlag til at foretage vurderingen på.

EMSS4:

De få identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Studienævnet noterede, at det var en ganske positiv evaluering og havde ingen opmærksomhedspunkter. Fin oversigt med tabel med udvikling i udvalgte indikatorer. Semesterkoordinator var, ligesom studienævnet, ikke tilfreds med responsraten på 4 ud af 20 studerende og anførte et ønske om at gøre det obligatorisk at svare på undersøgelsen/evalueringen inden de studerende modtog eksamensbevis. PAØ bad AH undersøge ved juristerne om dette var muligt. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer. AH har efterfølgende været i kontakt med juristerne og fået at vide, at der ikke er juridisk hjemmel til at gøre undersøgelsen/evalueringen obligatorisk.

Uddannelsesevaluering af EMSS:

Angående EMSS 1.-4. semester havde respondenterne (bl.a.) forholdt sig til:

- To what degree did the programme live up to your expectations?
- How do you assess the academic level?
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters?

For alle tre punkter gives en gennemsnitlig score på 3,4-3,8 ud af 5. Alt i alt vurderede studienævnet en stor tilfredshed med kandidatforløbet på EMSS.

SUSCI4:

Kun 1 ud af 23 studerende besvarede semesterevalueringen – og vedkommende var heldigvis generelt tilfreds. Men det er naturligvis utilfredsstillende som grundlag for analyser. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af SusCi:



SusCi levede generelt også op til den studerendes forventninger. Alt i alt vurderede studienævnet dog ikke, at man ud fra den lave svarprocent kunne vurdere tilfredshed med kandidatforløbet på SusCi.

LAND2(AAL):

Studienævnet fandt, at de få identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Ganske positiv evaluering og ingen opmærksomhedspunkter fra studienævnet. God responsrate på 11 ud af 23 studerende i spørgeskemaundersøgelsen. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND2(KBH):

Semesteret var ikke problemløst, men studienævnet mente, at kritikpunkterne var taget op og der var planer for hvordan det forbedres. Dog skulle det nævnes, at det statistiske grundlag var meget begrænset med kun 4 respondenter ud af 21 mulige. Angående planlægning af semesteret, havde der været problemer i implementeringsfasen i forbindelse med sygdom i sekretariatet, men det er ikke problemer, som kan håndteres i planlægningen. LS nævnte på mødet, at ift. kursus i ”Calculus” var der stadig problemstillinger og LS ville indkalde Matematik til et møde herom. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND4(AAL):

Studienævnet udtrykte ønske om, at semesterevalueringsrapporten skulle tilpasses med angivelse af semester og uddannelse. I den indleverede rapport fremgik hverken semester eller uddannelse. Studienævnet fandt semesterevalueringen ganske kortfattet og der kunne med fordel reflekteres over nogle af de kommentarer og forslag, som de studerende fremførte. Der manglede opsamling og anbefalinger. De få identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Generelt positiv evaluering og ingen opmærksomhedspunkter fra studienævnet. Det blev nævnt på mødet, at man ikke kunne tage gennemsnittet ved at dele med det fulde antal deltagere, der havde besvaret spørgeskemaet, i de tilfælde, hvor det kun var en undergruppe, der havde givet karakter til en given aktivitet. Dette ville Allis sørge for at melde tilbage til de databehandlingsansvarlige. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND4(KBH):

Studienævnet udtrykte ønske om, at semesterevalueringsrapporten skulle tilpasses med angivelse af uddannelse. I den indleverede rapport fremgik uddannelse ikke. Studienævnet savnede en opfølgning på kurset ”Landskabs- og ejendomsanalyser samt det åbne lands planlægning”, som kun opnåede en karakter på 2.1 ud af fem – ud fra ni studerendes besvarelse. Ser semesterkoordinator det som et problem og hvilke tiltag kan i givet fald tages? De studerende anførte en række kommentarer gående på struktur. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND6(AAL):

Studienævnet fandt, at det var en ganske positiv evaluering og der var ingen opmærksomhedspunkter fra studienævnet. Semesterevalueringen kunne dog med fordel reflektere over nogle af de kommentarer og forslag, som de studerende fremførte. Et studentforslag var at få lavet en oversigt/beskrivelse over bygningen (Rendsburggade 14) og det forslag ville studienævnet gå videre med at få lavet. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af LAND bachelor, AAL:

11 ud af 14 fandt, at uddannelsen i høj grad havde levet op til forventningen (3 angiver ”nogenlunde”). 12 ud af 14 fandt, at uddannelsens niveau var højt eller meget højt (1 angav ”nogenlunde” og 1 angav ”lavt”). 8 ud af 14 fandt, at der var en god sammenhæng mellem semestrene og i de enkelte semestre (5



angav ”nogenlunde” og 1 ”dårligt”). Alt i alt vurderede studienævnet, at der var tilfredshed med bachelorforløbet på LAND i Aalborg.

LAND6(KBH):

Studienævnet fandt, at de identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Angående planlægning af semesteret var der ikke identificeret problemer. På implementeringssiden havde der været problemer pga. fravær i sekretariatet samt de omlægninger en opsigelse gjorde, hvorved meget undervisning blev omlagt til at basere sig på Aalborg-baseret personale. Der er i evalueringen ikke observeret problemer med nærhed til underviserne eller utilfredshed med DVIP. Dette til trods for en situation hvor en opsigelse gjorde, at meget undervisning blev omlagt til at basere sig på Aalborg-baseret personale. Et opmærksomhedspunkt er, at ved anvendelse af DVIP bivejledere med henblik på at skabe mere fysisk undervisning skal det sikres, at dette ikke blot resulterer i online møder. Dette er semesterkoordinatorerne bevidste om. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af LAND bachelor, KBH:

3 ud af 4 fandt, at uddannelsen i høj grad havde levet op til forventningen (1 angav ”i ringe grad”). 4 ud af 4 fandt, at uddannelsens niveau var højt eller meget højt. 2 ud af 4 fandt, at der var en god sammenhæng mellem semestrene og i de enkelte semestre (2 angav ”nogenlunde”). Alt i alt vurderede studienævnet, at der var tilfredshed med bachelorforløbet på LAND i København.

SPLM2/SP2(AAL):

Studienævnet fandt, at de få identificerede kritikpunkter var taget under passende behandling. Det var en ganske positiv evaluering og ingen opmærksomhedspunkter fra studienævnet. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM2/SP2(KBH):

Studienævnet fandt, at det generelt set var en positiv og velforberedt semesterevalueringsrapport. Den laveste score havde kursus i ”Geovisualisation and Remote Sensing”, men det havde semesterkoordinator samlet op på og overvejede passende foranstaltninger. Der var negative kommentarer omkring det fysiske studiemiljø. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM4 (AAL):

Studerende – og semesterkoordinator – efterspurgte et dedikeret arbejdsområde for specialestuderende. Ellers generel tilfredshed med semesteret. På grund af en opsigelse i København blev der trukket mere på vejlederkrafterne i Aalborg, hvilket skabte ekstra travlhed. Dette påvirkede tilgængeligheden for de studerende. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af kandidat i SPLM4, AAL:

De studerende havde i spørgeskemaundersøgelsen forholdt sig til:

- To what degree did the programme live up to your expectations?
- How do you assess the academic level?
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters?

Her lå de studerendes vurdering på mellem 3.7 og 3.9, hvilket studienævnet fandt ganske tilfredsstillende.

SPLM4/SP4(KBH):



Semesterevalueringssrapporten var baseret på kun en enkelt besvarelse ud af 19 potentielle. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af kandidat i SPLM4/SP4, KBH:

Med baggrund i den meget lave svarprocent fandt studienævnet, at det ikke gav mening at forholde sig til uddannelsen generelt, men hvad angik følgende 3 spørgsmål,

- To what degree did the programme live up to your expectations?
- How do you assess the academic level?
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters?

så lå den enlige respondent på hhv. 4, 4 og 3 ud af 5, hvilket studienævnet fandt tilfredsstillende - omend statistisk insignifikant.

12) Forsinkede studerende (Allis)

a) Baggrund: Kvalitetssikring. Gul kategori: Studerende, der er mere end 5 og mindre end 15 ECTS bagud ift. det forventede. Rød kategori: Studerende, der er mere end 15 ECTS bagud ift. det forventede (men som har bestået mindst ét modul inden for de seneste 12 måneder).

b) Behandling: Drøftelse og godkendelse

c) Bilag: Excel ark vedr. forsinkede studerende, efterår 2022

d) Konklusion:

AH orienterede om, at der var 47 studerende med i excel arket. Af dem havde 6 studerende modtaget e-mail i gul kategori, hvilket var et tilbud om vejledning. 12 studerende havde modtaget e-mail i rød kategori. I rød kategori fulgte automatisk mødeindkaldelse til de studerende. Ud af de 12 studerende deltog 6 studerende i det indkaldte møde. 5 studerende deltog ikke og 1 studerende meldte tilbage, at vedkommende var startet på en anden uddannelse, men manglede at udmelde sig. AH nævnte, at de studerende, som deltog i møde havde udtrykt, at de var glade for at blive indkaldt til møde.

Det blev ikke fundet nødvendigt at kontakte de øvrige 29 studerende i excel arket yderligere, idet vi allerede var i kontakt med disse studerende – jf. forklaringer i excel arket. SN godkendte excel arket over forsinkede studerende som værende tilfredsstillende.

13) Evt.

Intet under dette punkt.