

# SSH AR (SSH AR)

13-06-2023 09:00 - 12:00

Fib 5, lokale 35

---

**Information:**

**Sagsnummer:** 2023-017-03112

**Sagsbehandler:** Clara Borgstad

**Mødedeltagere : Deltagere:** Hanne Tange, Rasmus Antoft, Birgit Feldtmann, Jes Lynning Harfeld, Mogens Rüdiger, Birthe Lund, Troels Fage Hedegaard, Nik Kharlamov, Ole Ertløv Hansen, Janne Seemann, Thomas Duus Henriksen, Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard, Merete Monrad, Julie Emilie Jakobsen, Adam Alexander Faust Spies, Clara Borgstad  
**Afbud:** Niels Dechow, Nick Højgaard Rohde, Frederik Kusk Thomsen, Simon Lykkeberg Bjørn Ebdrup, Jacob Butler Christoffersen

# Indhold

Referat .....	1
---------------	---

# Referat

## Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

## Punkt 2: Ny forperson og næstforperson (15 minutter)

Hanne Tange: Jeg har valgt at stoppe i rollen som forpersonen, og derfor vil jeg høre, om der er nogen som er interesserede i at overtage rollen.

Thomas Duus: Jeg vil gerne stille op til rollen som næstforperson.

Ole Ertløv Hansen: hvad indebærer dette embede?

Hanne Tange: I praksis skal man forholde sig til et referat og en dagsorden. Der er desuden et samarbejde mellem de øvrige akademiske råd på AAU. Der har også tidligere været et samarbejde med de nationale råd på tværs. Det er desuden godt, hvis man følger med i den nationale forskningsdebat.

Jes Harfeld: Tidligere har vi valgt dekanen i som forperson i kortere periode. Det er en mulighed, men måske ikke den optimale.

Rasmus Antoft: Jeg kan ikke undgå at spille en rolle i forpersonskabet, ift. udarbejdelse af dagsordenerne, men jeg stiller kun op som forperson, hvis der ikke er andre kandidater. Og så kan der selvfølgelig vælges en ny forperson, når det nye råd er sammensat.

Hanne Tange: Det er både spørgsmål om, hvad der giver bedst mening for demokratiet, men også om at finde en som har lyst til at tage rollen. Det ville være rart med en som har erfaring, men det er måske ikke muligt.

**Beslutning: Dekanen vælges som forperson. Thomas Duus vælges som næstforperson.**

## Punkt 3: Valgdata i høring (30 minutter)

Hanne Tange: Akademisk Råd overgår til et råd af almindelig størrelse, hvilket er fint, da det kan være vanskeligt at styre drøftelserne i et råd af nuværende størrelse. Vi har haft nogle problematikker med indsupplering af suppleanter, og derfor kan det være en idé, at vi ikke har repræsentationsområder.

Birgit Feldtmann: Hvad er problematikken omkring suppleanter?

Hanne Tange: I det nuværende råd er man inddelt i repræsentationsområder. Dette har betydet, at man på områder har manglet suppleanter, mens man på andre områder har haft kampvalg. På de områder hvor der har manglet suppleanter har man således været nødt til at finde helt nye medlemmer, selvom der har været suppleanter på andre områder, som har været interesseret i opgaven.

Ole Ertløv Hansen: Må man høre hvad argumentationen er for de vedlagte forslag?

Rasmus Antoft: Mulighed 1: ingen repræsentationsområder. Her har vi et åbent demokrati, hvor det vil være de mest interesserede som bliver valgt ind, uanset om de har arbejdsplads i Aalborg eller København. I model 2 er det også meget åbent hvem i Aalborg som får pladserne, men der er reserveret én plads til en medarbejder fra København. Model 3 har fokus på en detaljeret repræsentation fra alle SSHs institutter.

Jes Harfeld: Det er sjældent at vi genererer kampvalg. Jeg synes ikke det er rigtigt, at repræsentationsområder umuliggør demokrati. Jeg synes derimod vi i stedet skal kigge på en proces for hvordan vi indsupplerer. Institutterne skal oppe sig ift. deres repræsentation i AR, og det giver repræsentationsområder mulighed for.

Birgit Feldtmann: Jeg er enig i, at en bred forgrening af akademisk råd er den bedste løsning. Indsupplering af suppleanter er en anden problematik vi må behandle selvstændigt.

Ole Ertløv Hansen: Hvis man vælger en åben model, så vil man kunne gøde grunden for, at man vælges ind på baggrund af sine særlige politiske vinkler. Repræsentationsområder sikrer at man kommer fra et bagland som man skal repræsentere. Så spørgsmålet er måske, om man går efter nogen med idéer som er knyttet til et institut, eller efter nogle politiske strømninger?

Nik Kharlamov: Modellen hvor alle pladser inddeles i repræsentationsområder bliver lidt en udpegning af bestemte personer. Det bliver et mindre demokratisk råd, som snarere skal tjene nogle områder. Vi må derimod acceptere, at der er et element af politik, hvis det er helt åbent.

Rasmus Antoft: Når der skal indsuppleres, så spørges vores institutledere bredt ud i deres organisation, for at finde dem som er interesserede i rollen. Men det er en god idé at vi fremadrettet har klare procedurer og regler for dette.

Janne Seemann: Interessant stof er dalet over tid i AR. Vi har mindre indflydelse end tidligere, og det er derfor vi har rekrutteringsproblematikker.

Jes Harfeld: Man kunne overveje at have Ph.d. studerende med i rådet.

Rasmus Antoft: Problematikken med Ph.d.-studerende er, at de kun er her i 3 år ad gangen, så deres tilknytning til rådet kan være kort, afhængigt af hvornår vi har valg. Det er måske bedre, hvis de får en observatørstatus.

Julie Emilie Jakobsen: For de studerende ønsker man at forsøge et enkelt år uden repræsentationsområder. Det kunne være fint med en reserveret plads til København, men omvendt håber vi selv de stiller op.

Adam Alexander Faust Spies: Jeg tilslutter mig, at de studerende ikke ønsker nogen repræsentationsområder.

**Beslutning: Akademisk Råd stemmer om hvilken af valgdatamodellerne de ønsker. Mulighed 3 har flertal. De studerende ønsker ingen repræsentationsområder.**

**Punkt 4: Drøftelse af akademisk råds rammer og legitimitet (60 minutter)**

Hanne Tange: Jeg har foreslået punktet, fordi det kunne være interessant at have en drøftelse omkring AR, med udgangspunkt i DFIR rapporten. Vi har fået et linjeledelsessystem, hvor de kollegiale organer ikke har så meget indflydelse som tidligere.

Birthe Lund: Der træffes flere store beslutninger på AAU nu, hvor AR ikke er involveret. AAU Defence fylder eksempelvis meget. Vi har heller ikke været orienteret om de forskellige fyringsrunder der har været.

Janne Seemann: Spørgsmålet er hvilken impact AR har. Jeg har ikke noget svar på dette, men vi skal gribe i egen barm omkring deltagelse og kontinuitet. Jeg kan ikke se, at vi har nogen impact lige nu, ud fra den måde vi skal behandle sager på. Det er kun lejlighedsvis vi har indflydelse, og der sidder vi kun og ridser i lakken på beslutninger.

Jes Harfeld: I loven og vedtægterne står der, at vi har medbestemmelse, men vi kan som råd ikke bestemme og beslutte noget, som er imod rektor og dekanens ønske. Men det vi kan ændre, er når dekanen skifter mening eller opdager en ny vinkel på noget. Dekanens fysiske tilstedeværelse er vores magt. Dermed er vi ikke et demokratisk organ, men vi må gøre os relevante i den måde vi rådgiver dekanen på. Dette er også kritikken i rapporten, da vi er valgt demokratisk, men det er det eneste demokratiske omkring processen. Ingen ønsker at universiteterne går tilbage til professorvælde, men vi vil gerne have mere magt til medarbejderne.

Rasmus Antoft: I er det rådgivende organ og dermed den medarbejderrepræsentation og de studerende jeg møder, ellers består mine kontaktoverflader kun af ledere og eksterne. Vi har fået ufatteligt mange høringer gennem de seneste år, som er tidsspilde og problematiske. Vi bliver et distributionskontor. For mig handler det om, om vi har nogle gode kvalitative drøftelser omkring fakultetets udvikling. Når vi eksempelvis snakker om budget, så er det ikke tallene vi skal fokusere på, det er de økonomiske prioriteringer, der er vigtige at drøfte med jer. Vi bør evaluere vores AR og den måde vi behandler punkter på.

Birgit Feldtmann: Dette er en enorm vigtig diskussion, som også afspejler noget frustration. Der er flere ting, der kan tages fat i. Både hvornår i processerne ting kommer i høring i AR, således der er mulighed for inddragelse og indflydelse, men også hvor længe AR har til at behandle et punkt.

Hanne Tange: Beslutningerne skal hurtigere ind i AR, hvis vi skal behandle dem. Desuden er mængden af ekstraordinære møder stor. Generelt kommer vi meget sent ind i processerne, eks. ift. ULD arbejdet, hvor vi ender med at blive et blåstempel.

Birthe Lund: Vi havde eksempelvis en høring om IAS PBL, har den haft nogen betydning på konstruktionen af instituttet?

Hanne Tange: Netop ledelsesstrukturen ændrede sig faktisk ift. IAS PBL. Men høringer i sidste øjeblik, som skal udarbejdes sent om natten duer ikke. Et eksempel var høring om ytringsfrihed i oktober. Her var ARs input vigtigt idet vi modtog en tekst, som i første udkast ikke opfyldte underviseres og forskeres behov. Men processen var presset mht. tid og flere brugte aftentimer for at vi kunne få indsendt et hørings svar.

Nik Kharlamov: I en ønskeverden så kom Rasmus forbi institutterne og reklamerede lidt for AR, hvor han fortalte at rådet har en reel betydning og værdi.

Ole Ertløv Hansen: Rådet har jo sjældent beslutningskompetencen, men rådets kompetence er jo også hvem der sidder heri. Vi sidder her som AR og har et mandat,

men vi er anderledes end studienævnet og institutrådet. Det er et spørgsmål om hvordan vi bliver brugt af dekanen, og så hvordan vi holder dette substantielt.

Janne Seemann: Når der er en diskussion omkring AR, så er det enormt vigtigt at kommunikere ud, at man kan forme academia på Aalborg Universitet. Det var ret informativt at få besøg af rektor, fordi vi lærte en masse nyt. Han nævnte blandt andet, at vi havde 60 millioner kroner, til at arbejde med noget nyt med. Her foreslog jeg, at vi kunne bidrage med at forme disse midler. Vi kunne bidrage med et blik på, om de 60 millioner kroner skal bruges på nye missioner og signaturer eller eksisterende projekter. Men dette kræver, at vi kan hæve os op over vores eget institut og forskningsfelt.

Hanne Tange: Man kunne vende AR's legitimitet med rektor på det kommende møde, hvor han deltager.

Rasmus Antoft: Det kunne vi sagtens diskutere med rektor. Vi er seks meget forskellige institutter, som har forskellige udfordringer og skal arbejde forskelligt med missionerne. Vi skal samle os om hvad SSH egentligt er, og gå udover driftsting.

Jes Harfeld: Vi mangler en strategi for AR. På nuværende tidspunkt er der kun en overordnet AAU strategi, som er løsningsorienteret og fokuserer på teknologiudvikling. Der mangler en strategi for os, som sikrer forskningsfriheden og de værdier vi har.

Birthe Lund: Vi har en kønspolitik på AAU, men der er nærmest kun mænd i vores ledelsesforummer og på de vigtige poster. Det duer ikke at sige, at vi skal lave nogen randomiserede opslag. Der skal et mere generelt fokus på diversitet og ligestilling.

Hanne Tange: Når jeg udtræder vil jeg være den sidste kvindelige AR forperson på AAU. Vi arbejder jo meget med kønsforskning på SSH, men det kommer desværre ikke i spil i organisationen.

Malene Gram: Det er også en pointe jeg har tænkt på, i forbindelse med udnævnelsen af årets undervisere i studienævnene. Kvinder bedømmes nemlig hårdere end mænd, så der skal fokus på de dygtige kvindelige undervisere.

Janne Seemann: Man skal også huske, at vi har haft kvindelige AR forpersoner i 6-7 år.

Jes Harfeld: Der skal ihvertfald udarbejdes en strategi for AR og få fakultetsledelsen med indover. Det skal tages seriøst på universitetet hvordan SSH-forskning ses og omtales af ledelse og bestyrelse. Desuden skal der være åbenhed omkring processerne man arbejder med.

Rasmus Antoft: I FSU orienteres der løbende om idéer og processer der igangsættes på fakultetet. Der skal være fuld åbenhed, og det har de udarbejdet en fortrolighedsprocedure til. Hvis organisationen kan håndtere åbenheden, så er den der. Denne fortrolighed skal også være her i AR, men det betyder også, at vi skal stå på mål for hvad denne åbenhed indebærer. Mit mål er at have nogle medarbejdere som kan håndtere dette, således der ikke ender med at køre nogle vilde diskussioner herinde.

Adam Alexander Faust Spies: Altså jeg tror det er svært for de studerende at være med i dette. Det er vanskeligt at gennemskue, hvornår vi bliver tilføjet i ligningen. Når det gælder forskningen, så har vi ikke så meget kvalificeret at sige, men hvis der er noget mere overordnet, så tror jeg det vil blive fint at de studerende bliver inddraget. Flere af os sidder også med i studienævnene, men det er vanskeligt at vurdere, hvad der er for stort og hvad der er for småt.

Julie Emilie Jakobsen: Dekanen og jeg talte om, at en studerende evt. kunne blive næstforperson, således de studerende forstår bedre, hvor de kan bidrage til diskussionerne.

Rasmus Antoft: Man kunne have både én studerende som næstforperson og én VIP som næstforperson.

### **Punkt 5: Drøftelse af proces for skriftlig forelæggelse af bedømmelsesudvalg og tildeling af ph.d.-grader (15 minutter)**

Jes Harfeld: Vi tildeler graderne. Vi er et gummistempel. Vi kan ikke godkende eller ikke godkende graderne. Ift. forelæggelsen af udvalgene så er det noget vi skal qua vores vedtægter.

Nik Kharlamov: Det skal indskræpes overfor Ph.d. udvalget, at vi ikke skal agere som kvalitetssikringsorgan. AR kan ikke kvalitetssikre samtlige processer, da de ikke repræsenterer alle områder.

Janne Seemann: Jeg har ikke gjort indsigelser af én grund, den stakkels Ph.d.-studerende som venter på sin grad.

Rasmus Antoft: Ift. Ph.d. Området, så lytter jeg til jeres ønsker. Det er Ph.d. skolelederen som løser denne opgave. Evt. kan Ph.d.-skolelederen komme årligt ind på AR og diskutere rammerne for arbejdet. Vi vil aldrig kunne repræsentere alle områderne, det må vi stole på er blevet gjort. Men det er fint at kvalitetssikre det der kommer igennem til os. Kontrollen skal være der, men vi kender ikke den praktiske virkelighed.

Troels Hedegaard: Jeg synes, det kunne være fint, hvis man begyndte at sætte statsborgerskabet i bunden af bedømmelserne, så vi kan se hvor personerne er fra. Jeg synes dog næsten det er værre end ingenting, hvis vi begynder at lave stikprøver. Denne opgave skulle hellere ligge ude i miljøerne på institutterne.

Ole Ertløv Hansen: Der er nogle informationer som kunne være væsentlige at have, når vi skal tage stilling til om graden skal tildeles. Hvis vi var velinformede omkring Ph.d.'ens publiceringer, så ville vi ikke behøve at diskutere.

Rasmus Antoft: Ift. bedømmelsesudvalgene så erindrings jeg, at der tidligere har været 8 linjer eller lignende per person i udvalgene. Ift. tildeling af Ph.d.-grader, så må vi kigge på den skabelon som vi modtager dem i.

Hanne Tange: Måske der kan stå lidt omkring uddannelserne, da disse kan være ret forskellige fra forskningsgrupperne.

Rasmus Antoft: Det væsentligste er, at vi får nogle gode kvalificerede kandidater som kan løfte den opgave der ligger både uddannelsesmæssigt og forskningsmæssigt. Derfor er opslagene ret brede i nogen sammenhænge.

### **Punkt 6: Orienteringspunkter (20 minutter)**

#### **Økonomi**

Dekanen orienterer.

SSH fakultetet mangler 25 millioner kroner i indeværende år, og vil mangle 40 millioner kroner i 2025. Det er ulige fordelt mellem institutterne hvor pengene mangler, hvilket skyldes dimensioneringer og søgning til uddannelserne.

I indeværende år vidste vi, at det ville blive stramt økonomisk, fordi rektor dispenserede tolerancebåndet, som betyder at vi skal nå vores økonomiske mål i indeværende år. Der er desuden truffet beslutninger på universitetsniveau omkring flere investeringer indenfor digitalisering og cybersikkerhed, som vi skal medfinansiere.

Dog går det godt på nuværende tidspunkt med at indhente eksterne midler. Men midlerne skal aktiveres før de indgår i budgettet.

### **Kommentarer:**

Janne Seemann: Det der er afgørende i en undervisningssituation er, at man får mulighed for at ansætte et midlertidigt adjunktur.

Rasmus Antoft: Der tages kritisk stillingtagen til alle stillinger på nuværende tidspunkt, og derfor er der ikke plads til lette løsninger. Man skal anvise hvor man vil finde pengene fremadrettet, hvis man vil have flere. Vi er ved at kigge på fortætning på institutterne, så vi ikke behøver at spare på medarbejdere og undervisning. Vi bliver mindre som fakultet, og det er desværre en kendsgerning.

Thomas Duus: Kan du begrunde for rektors beslutning om at øge egenkapitalen?

Rasmus Antoft: Vi skal kunne have en disponibel egenkapital i tilfælde af kritiske situationer. Og lige nu trækkes der allerede på egenkapitalen, da der skal foretages de førnævnte investeringer ingen it. Derfor skal der findes midler til at bygge en solid egenkapital op.

Adam Alexander Faust Spies: Jeg har manglet et informationsloop omkring hvilken plan der er for studenterarealerne. Vi repræsenterer over 1000 studerende fra forskellige fagligheder, og det er derfor vigtigt for os at vide hvilke fysiske rammer vi vil have i fremtiden.

Rasmus Antoft: Vi bliver nødt til at have færre kvadratmeter, men vi er villige til at investere i studiemiljø, så det også kan understøtte det arbejde jeres studenterorganisationer laver. Men der er også nogle uddannelser på SSH fakultetet, som slet ikke har noget foreningsliv. Planen er derfor, at vi på fakultetet vil komme med forslag til initiativer, når vi har et overblik over vores arealer.

Julie Emilie Jakobsen: De sidste sparerunder har også været på bekostning af de studerende. Hvis der ikke er grupperum til at arbejde med PBL, så giver det ikke meget mening, at vi er et PBL universitet. Man kunne måske kigge på at VIP skal sidde tættere sammen, frem for at det bliver de studerende som igen skal fortættes.

Rasmus Antoft: Der ligger også en problematik i, at hverken VIP eller studerende i særlig høj grad er kommet fysisk tilbage efter COVID. Jeg forstår godt folk vil have bedre lokaler, men det er for dyrt, hvis de ikke er her. Disse bygninger egner sig heller ikke godt til undervisning, kontorer, PBL og andre ting som et moderne universitet skal kunne i fremtiden.



Hanne Tange: K3 er blevet meget presset, fordi biblioteket bruges af alle, ikke bare studerende indskrevet på uddannelser med undervisning i K3. Det er derfor vigtigt at have for øje, at VIP kontorer bruges til vejledning, og at en evt. fortætning betyder, at der skal findes plads til vejledning et andet sted.

Rasmus Antoft: Der må der også kigges på en løsning for, hvordan dette skal gøres fremadrettet.

## **Optagelsestal for kvote 2**

Dekanen orienterer.

Der er vedlagt data som I kan orientere jer i. Der er mange fra Bangladesh som er søgt ind. Mange SSH-uddannelser har haft stor tilsøgning, men nogle mønstre har ændret sig lidt under COVID. De unge ønsker flere sabbatår, og er længere om at søge ind på vores uddannelser. Vi kommer desuden til at falde i 12 % i ungdomsårgange på sigt. Dette betyder at vi fremadrettet nok skal bruge flere midler på markedsføring af vores uddannelser.

### **Kommentarer:**

Ole Ertløv Hansen: Det interessante er, at der er vildt mange som ind på søger psykologi og jura, hvor de ikke kommer ind. Så der er mange ansøgere, de er bare fordelt ulige.

## **Universitetsreformen**

Dekanen orienterer.

Forhandlingerne brød samme mellem regeringen og oppositionen, derfor hører vi ikke noget nyt for øjeblikket. Men det virker til, at regeringen vil have et bredt forlig for denne reform. Danske Universiteter har forsøgt at komme med en model for, hvad der vil være til at leve med. Jeg tror godt, at vi kan lave nogle gode erhvervs kandidatuddannelser, men uanset set hvad bliver vi ramt af yderligere dimensioneringer. Det kommer nok desværre til at være en lose-lose situation for SSH.

### **Kommentarer:**

Ole Ertløv Hansen: Når vi snakker om erhvervs kandidater, ville det så være en mulighed at oprette disse i København? Ville der være uddannelsespladser til dette?

Rasmus Antoft: De har klart et potentiale ift. København, men Aalborg skal være udbudsstedet. Dog kan noget af undervisningen sagtens foregå i København. I fremtiden bliver det nok ikke problematisk at finde ekstra uddannelsespladser, i takt med at årgangene bliver mindre.

## **Punkt 7: Eventuelt (10 minutter)**

Intet at bemærke.